



Pan Selen J. Kłomaniak  
Pan kw. P. Smelewska

WOO.410.405.2014.KB



Bydgoszcz, dnia 29 grudnia 2014 r.

*data opinii?*

Pan  
Edward Łukaszewski  
Wójt Gminy Brodnica

*P. Smelewska*

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., Nr 647 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 grudnia 2014 r. (wpływ: 27.11.2014 r.), znak: PPOŚI. 6721.1.2013.14.KP, opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Karbowo.

Zapisy projektu wprowadzają funkcje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej, zieleni urządzonej, lasów, dróg publicznych: klasy głównej, lokalnej, dojazdowej oraz ciągu pieszego.

Tereny objęte granicami przedłożonego projektu zlokalizowane są w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, gdzie obowiązują przepisy określone w uchwale nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. nr 99 poz. 793).

W przesłanej uchwale brak jest zapisu artykułującego fakt występowania na przedmiotowym terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy oraz brak jest uwzględnienia konkretnych uwarunkowań wynikających z przedmiotu ochrony tej formy.

Zgodnie z art. 73 ust 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.), w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się między innymi w szczególności ograniczenia wynikające z ustanowienia w trybie cyt. ustawy o ochronie przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

W konsekwencji, na podstawie dyspozycji zawartych w art. 16 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, § 4 pkt 3 a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), zawiera wymóg wskazania form ochrony przyrody występujących na terenach objętych projektem planu. Powyższe stanowi warunek niezbędny wypełnienia dyspozycji wyżej wskazanych uwarunkowań prawnych, mających na celu ich ochronę.

Jednocześnie, przedłożony plan zawiera w ustaleniach ogólnych (§ 8 pkt 3): „dopuszczenie wycinki drzew i krzewów z uwagi na ich zły stan zdrowotny lub inne zagrożenie związane z bezpieczeństwem mienia, przy czym ubytki należy zrekompensować w formie nowych nasadzeń takich gatunków jak: tożsamy z wyciętymi lub kasztanowce, lipy, brzozy, buki, jawory czy dęby w granicach objętych niniejszym planem – ustalenie nie dotyczy drzew i krzewów owocowych”

Powyższy zapis stoi w sprzeczności z ograniczeniami obowiązującymi na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy: likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Jest to szczególnie ważne, ze względu na występowanie na analizowanym terenie zadrzewień, jak np. wokół zbiorników wodnych, będących przedmiotem ochrony w trybie przywoływanej uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W związku z powyższym, z uwagi na ustalenia ochrony czynnej ekosystemów Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, polegające między innymi na zachowaniu bioróżnorodności biologicznej siedlisk oraz zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych zawarty w § 2 ust. 1 pkt 3 ww. uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, niezbędne jest wyartykułowanie ochrony istniejącego drzewostanu.

Ponadto, zobrazowane na załączniku graficznym projektu poziomicie wskazują na bogate urzeźbienie terenu. Prognoza oddziaływania na środowisko załączona do wniosku, na który odpowiedź stanowi niniejsze pismo informuje w tej dziedzinie: „Analizowany obszar położony jest na granicy wysoczyzny morenowej i doliny Drwęcy. Wysoczyzna morenowa jest w tym rejonie wsi Karbowo urozmaicona hipsometrycznie. Jest typem wysoczyzny falistej. Zalega na wysokości 100-110 m n.p.m. Najwyżej położony punkt znajduje się w północno-wschodniej części obszaru – 114 m n.p.m. Południowa część obszaru znajduje się na erozyjno-akumulacyjnej terasie doliny Drwęcy. Jej powierzchnia zalega w poziomie 82-90 m n.p.m. Maksymalna deniwelacja wynosi więc 32 m.”

Analogicznie, wyżej opisane uwarunkowanie nie ma odzwierciedlenia w ustaleniach dotyczących realizacji zabudowy poprzez zakaz naruszania ukształtowania terenu. Duże zróżnicowanie rzeźby terenu występujące na analizowanym obszarze, jako element krajobrazu także jest przedmiotem ochrony wynikającym z ww. uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Przyjęte założenia, zobrazowane w załączniku

graficznym projektu, tj. szczególnie rozległość obszarów zabudowy mieszkaniowej, stanowią przesłankę uzasadniającą założenie negatywnego wpływu na ten element chroniony.

Kolejną kwestią jest ustalenie projektu planu polegające na dopuszczeniu do czasu realizacji sieci kanalizacji sanitarnej stosowania zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni.

Należy zaznaczyć, iż teren miejscowości Karbowo położony jest w aglomeracji ściekowej, zgodnie z treścią rozporządzenia z dnia 4 kwietnia 2006 r. Nr 31/2006 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Brodnica. Tym samym zasadność, w tym ekonomiczna skanalizowania tej miejscowości została przeanalizowana i zatwierdzona wg procedury określonej aktualnie w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r., w sprawie wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. Nr 137, poz. 922 ze zm.).

Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 3 i 10 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (między innymi) wymagania ochrony środowiska oraz potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej. Powyższe, w połączeniu z faktem wyznaczonej aglomeracji obejmującej swym zasięgiem konkretny obszar, oznacza planowanie i konieczność realizacji infrastruktury ściekowej jednocześnie z zapewnieniem dostępu do urządzeń służących do zaopatrzenia w wodę, o którym mowa w art 42 z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.).

Należy też wskazać, iż zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U z 2012 r., Nr 236, poz. 391 j.t.), przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Stosowanie bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe, dopuszczone jedynie w sytuacji bezzasadności realizacji sieci kanalizacyjnej w praktyce nie zapewnia tego samego poziomu ochrony środowiska co przedmiotowa infrastruktura. Złożoność problematyki eksploatacji szamb, w kwestiach ewidencji, kontroli (zużycie wody, szczelność zbiornika, odbiór i przekazanie ścieków do oczyszczalni), powoduje w praktyce, duże zagrożenie środowiska gruntowo – wodnego. Ww. domena była przedmiotem zainteresowania Najwyższej Izby Kontroli. Wyniki kontroli, o konotacjach zdecydowanie negatywnych, której treść polecam uważnej analizie, zostały opublikowane dnia 9 maja 2012 r. na oficjalnej stronie internetowej NIK w opracowaniu pod tytułem: „Gospodarka ściekowa gmin

na terenach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej w latach 2009 – 2011 (pierwsze półrocze)”, sygnatura –Nr ewid. 68/2012/P/11/133/LKA.

Wprowadzanie dwóch sposobów rozwiązywania gospodarki ściekowej, czyli najpierw zbiorników bezodpływowych, później docelowo kanalizacji, generuje rzeczywiste nadmierne koszty. W takiej sytuacji należy uwzględnić koszt wprowadzonych rozwiązań, ich eksploatacji, likwidacji, a następnie koszt budowy kanalizacji sanitarnej, mając również na uwadze koszty społeczne związane z uciążliwościami wynikającymi z realizacji sieci na terenach już użytkowanych.

Artykuł 72 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska obliguje do zapewnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska, w szczególności przez zapewnianie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy miast i wsi, ze szczególnym uwzględnieniem między innymi gospodarki wodnej i odprowadzania ścieków. W konsekwencji, przedmiotowa infrastruktura ściekowa dla nowej zabudowy powinna być realizowana jednocześnie z urządzeniami do zaopatrzenia w wodę.

W związku z powyższym przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Karbowo opiniuję negatywnie. Pozytywna ocena dokumentu będzie możliwa po uwzględnieniu uwag zawartych w niniejszym piśmie.

Jednocześnie, informuję, iż przedmiotowy projekt, ze względu na występowanie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, wymaga uzgodnienia w trybie art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.).

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy  
Kamila Sibiś  
Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Krzysztof Biernacki, tel.: 52 50-65-666, wew. 6045, e-mail: kbiernacki@rdos-bydgoszcz.pl.