

Protokół nr 5/2017
z XXVIII Sesji Rady Gminy Brodnica
odbytej w dniu 26 czerwca 2017 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Brodnica, ul. Mazurska 13, 87-300 Brodnica. Początek obrad nastąpił o godz. 13:00.

Na stan 15 radnych obecnych było 14 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji udział wzięli: Wójt Edward Łukaszewski, Skarbnik Gminy Witold Jastrzębski, Sekretarz Gminy Justyna Klimowska, Radca Prawny Małgorzata Błaszczyk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Nieruchomościami Paweł Wiśniewski, Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Paweł Szczechowski, Kierownik Referatu Organizacyjno - Administracyjnego i Spraw Społecznych Marzanna Karbowska, Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Jolanta Tomella, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Wiesława Jaranowska oraz sołtysi zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Wyznaczenie Sekretarza obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzednich sesji.
5. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brodnica za 2016 rok,
 - b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok,
 - c) udzielenia Wójtowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok,
 - d) zmieniająca Uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2017 rok,
 - e) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Województwem Kujawsko - Pomorskim w celu wspólnego ubiegania się o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2014-2020,
 - f) współdziałania z Gminą Miasta Brodnica i Gminą Osiek w zakresie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 560 poprzez budowę ścieżki pieszo - rowerowej z miejscowości Osiek przez wieś Gorczenica (Gm. Brodnica) do miasta Brodnicy”,
 - g) przystąpienia do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Brodnica na lata 2017-2023,
 - h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Karbowo,
 - i) przyjęcia nazwy ulicy,
 - j) przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na II półrocze 2017 r.,
 - k) przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy na II półrocze 2017 r.,
 - l) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2017 r.,
6. Sprawozdanie Wójta Gminy Brodnica z realizacji Programu współpracy Gminy Brodnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2016 r.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Brodnica za rok 2016.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne, informacje, komunikaty.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 1. Otwarcia XXVIII Sesji Rady Gminy Brodnica dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Violetta Sternicka - Twarogowska. Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczyło 14 radnych, zatem Rada Gminy jest władna do podejmowania decyzji.

Ad 2. Przewodnicząca Rady na Sekretarza obrad wyznaczyła Radnego Marka Hoga zgodnie z uchwałą podjętą na I sesji Rady Gminy Brodnica.

Ad 3. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad. Poprosiła o wykreślenie pkt 4 z porządku obrad. Porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad 4. Wykreślono z porządku obrad, ponieważ nie wszyscy zainteresowani zdążyli zapoznać się z protokołami z poprzednich sesji.

Ad. 5 a) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego. Wójt powiedział (cyt.): „*Witam Państwa bardzo serdecznie na kolejnej sesji Rady Gminy. Przechodząc do referowania tego punktu, chciałbym rozpocząć go od skrótego przedstawienia uchwały budżetowej, która wielokrotnie podlegała zmianie w ubiegłym roku budżetowym. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że ta uchwała była zmieniana aż 22 - krotnie, 4 – krotnie uchwałami Rady Gminy i 18 – krotnie zarządzeniami Wójta, w ramach oczywiście tych uprawnień, które wynikają bądź z upoważnień, które Państwo udzieliliście mi na sesji przy uchwalaniu budżetu, bądź wynikające z ustaw. Uchwała budżetowa została uchwalona 30 grudnia 2015 r. i zakładała ona, że nasze dochody będą wynosiły niespełna 23 400 000 zł, a wydatki niespełna 25 600 000 zł, no i jak Państwo wiecie deficyt był założony na poziomie 2 178 77 zł. Zakładaliśmy, że w przyszłym roku będziemy mieli przychody, które oczywiście wynikają, bądź z zaangażowania w budżecie środków, które wynikają z rozliczeń pożyczek, kredytów z roku ubiegłego, czyli głównie z roku 2015 i ewentualnie pozyskanych kredytów, pożyczek przychody miały wynosić niespełna 3 646 000 zł, rozchody natomiast zakładaliśmy, że będą wynosiły 1 468 000 zł, które były głównie przewidziane na spłatę długów zaciągniętych we wcześniejszych latach.*

Po zmianach budżet wyniósł według planu 31 508 230,48 zł po stronie dochodów, w tym wydatki bieżące 30 500 673,48 zł. Natomiast wydatki zakładaliśmy, że wyniosą 34 270 749,48 zł, w tym wydatki bieżące 27 502 428,48 zł. Wydatki inwestycyjne miały wynieść niespełna 6 770 000 zł. Jak Państwo zauważacie był założony deficyt, który miał wynieść 2 762 519 zł i ten deficyt miał być pokryty w trakcie roku, bądź z pozyskanej pożyczki, kredytu, ewentualnie emisji obligacji w wysokości 2 860 378 zł oraz wolnymi środkami. Przychody miały wynieść sumarycznie 4 230 159 zł, natomiast rozchody praktycznie zostały według planu niezmienione od chwili uchwalenia uchwały budżetowej.

Jak wyglądało wykonanie budżetu. Plany to jedno, później jest realizacja. Życie przynosi różne niespodzianki, więc wykonanie zawsze różni się od planów.

Wykonaliśmy dochody na poziomie 31 450 003,62 zł, tj. 99,82%, bieżące nasze dochody wykonaliśmy nawet ponad 100%, [...], bo osiągnęły one 31 742 720,85 zł. W tym chciałbym tutaj podkreślić [...], że pozyskaliśmy na inwestycje z zewnątrz w sumie 208 272,77 zł. Natomiast ze sprzedaży majątku uzyskaliśmy niemal 500 000 zł. [...] Podsumowując ogólnie dochody naszej gminy, to można powiedzieć, że do budżetu wpłynęło niemal tyle środków globalnie, ile było założone sumarycznie na etapie planu. Oczywiście w nie których dochodach nie było 100%, bo mieliśmy nawet i takie przypadki, że plan osiągał niespełna 41%, dochód faktyczny wynosił 41% planu.

Natomiast co do wydatków, to wykonałem faktycznie 91,92% planu wydatków. Pamiętajcie Państwo, że wydatki to są limity nie przekraczalne, które Wójt może realizując uchwałę budżetową, co najwyżej wykonać.

Na wydatki bieżące wypadało 25 849 79,47 zł, tj. 94% planu. Wydatki majątkowe natomiast wykonane zostały na poziomie 5 654 60,52 zł, tj. 83,54%. Jeżeli by porównywać wydatki majątkowe do wcześniejszego planu, który był ujęty w uchwale budżetowej, który wynosił niespełna 5 500 000 zł, to można powiedzieć, że te wydatki majątkowe zostały wydatkowane w wysokości zbliżonej do planu na etapie projektu uchwały budżetowej. [...] wiadomo, że w trakcie roku żeśmy wprowadzali nowe inwestycje i niestety [...] nie wszystkie zadania udało nam się wykonać w 100%. W efekcie porównując dochody i wydatki uzyskaliśmy deficyt na poziomie 53 136,37 zł, tj. 2% zaplanowanego deficytu budżetowego. Przychody osiągnęły 4 300 000 zł, natomiast [...] rozchody nie osiągnęły 100% planu, wyniosły tylko 89,82%, czyli 1 467 025 zł.

W efekcie końcowym, jeżeli byśmy porównywali jak wygląda nasze zadłużenie, to w ubiegłym roku sytuacja była taka, że mniej więcej co do wysokości zadłużenia, zadłużenie zostało zachowane do poziomu zadłużenia z roku 2015 [...]. Miało być na koniec roku 7 154 740 zł, faktycznie mieliśmy zadłużenie na poziomie 7 142 828,17 zł.

Teraz Drodzy Państwo! Postaram się krótko, bo nie chciałbym tego wydłużać. Sprawozdanie każdy z Państwa Radnych miał i miał okazję się z nim zapoznać. Nie tylko na komisjach, ale i samodzielnie każdy mógł sobie je przeanalizować, bo materiały praktycznie zostały Państwu przekazane [...] po 30 marca, więc jest w Państwa posiadaniu ten dokument ponad dwa miesiące, dlatego swobodnie można było się z nim zapoznać. Oczywiście była też możliwość zadawania mi pytań na posiedzeniach komisji, [...]. Chciałbym zwrócić uwagę na takie podstawowe trendy wiodące w [...] naszej gminie [...], ponieważ to jest ciekawe w jakim kierunku dążą nasze finanse.

Jeżeli miałbym pokazać jakiś trend w dochodach naszej gminy, to chce zwrócić Państwa uwagę, że nasze dochody własne rosną i to rosną w sposób stabilny. Nawet w niektórych przypadkach powiedziałbym, że dynamiczne. Mam na myśli tutaj udziały nasze w podatku dochodowym od osób fizycznych [...]. Struktura tych podatników, którzy u nas płacą podatek do Urzędów Skarbowych jest coraz większa, bo mamy coraz więcej osób, które wnoszą do budżetu właśnie podatek pit, ponieważ to nie są już tylko rolnicy, są to przedsiębiorcy, są to osoby prowadzące samodzielnie działalność gospodarczą, jak i również występuje wiele przypadków osób, które zamieszkują na terenie gminy, a są pracownikami w różnego rodzaju zakładach i firmach. Udziały w tym podatku osiągnęliśmy w ubiegłym roku w stosunku do informacji jaką otrzymaliśmy od Urzędu Skarbowego i na to chce zwrócić Państwa uwagę, że my plan mamy zawsze na poziomie tej informacji, którą nam przekazuje Minister Finansów na podstawie danych z Urzędów Skarbowych, no ponad 2% planu, żeśmy w ubiegły roku osiągnęli. W wcześniejszych latach z reguły zbliżaliśmy się do tej kwoty, którą nam podawał Minister [...]. Dochód ten osiągnął 4 022 401 zł, to jest poważna kwota w budżecie. Drugie źródło podatkowe też ważne, to udziały w podatku od nieruchomości. Tamten udział wynosił aż 37% dochodów własnych, a ten udział jest na drugim miejscu i wynosi niespełna 22% dochodów, tj. 2 828 610,20 zł. Podatnicy podatku rolnego Drodzy Państwo tj. trzecie źródło dochodów własnych [...]. Kiedyś było pierwsze, a w tej chwili stanowi tylko 7% dochodów własnych i wynosi trochę ponad 913 000 zł.

Szanowni Państwo! W ubiegłym roku jak zauważyliście bardzo wzrosły nam dochody i to głównie z jednego powodu. Z powodu realizacji zadań, które nie są zadaniami własnymi, bo są zadaniami rządowymi, ale gminy te zadania realizują. Wydaje mi się, że jako Wójt Gminy, szef Urzędu Gminy mogę się czuć dumny, że pracownicy, którzy realizują te zadania, realizują je bardzo dobrze. W ubiegłym roku wydaje mi się, że ze sukcesem wielkim wprowadziliśmy w Gminie Brodnica program 500+. Na zadania rządowe generalnie otrzymaliśmy w ubiegłym roku 8 902 186,79 zł, tj. w stosunku do planu niemal 99,2% [...]. Widzicie Państwo! Ile zadań w związku z tym realizujemy, tj. oczywiście program 500+, ale również świadczenia rodzinne, alimentacyjne również zadania związane z wypłatą zasiłków stałych, czy też okresowych. W ubiegłym roku również otrzymaliśmy wsparcie na zadania własne, celowe, tj. 1 212 407 zł, w tym m. in. wsparcie w zakresie np. dożywiania dzieci w szkołach. To ważne i cenne wsparcie, choć nie tylko w tym celu te pieniądze są wykorzystywane, bo również na inwestycje.

Jeżeli chodzi o wydatki, to Szanowna Rado, Szanowni Państwo! Na bieżąco czujecie, gdzie te pieniądze trafiają. Tu ja bym powiedział, to się dzieje w gminie, jest najbardziej odczuwalne przez nas personalnie. To są właśnie te wypłaty z programu 500+ i z tych innych świadczeń. To jest dbałość o tych wszystkich, którzy są najslabsi ekonomicznie. Chciałbym powiedzieć, że 1/3 budżetu trafiła właśnie do tych osób, ponad 10 000 000 zł. To jest przykład solidarności takiej, nas jako mieszkańców z tymi, którzy są w trudnej sytuacji. Między innymi ubiegły rok, to jest rok, w którym rozdaliśmy klucze do naszych mieszkań socjalnych [...]. Mi się wydaje, że możemy być z tego dumni, że dołączyliśmy do grona samorządów, które po prostu tym osobom pomagają. [...]. Szanowna Rado! Przechodząc do wydatków i struktury tych wydatków, to jak wspominałem bardzo wysokie mamy wydatki na pomoc społeczną. Teraz do tego dochodzi kolejne źródło finansowania [...] pod względem najwyższego wykonania, tj. oświata i wychowanie, ponad 7 000 000 zł. Oświata pracowała w tym okresie bardzo poważnie. Ubiegły rok, to był rok przygotowywania się wstępnego przez szkoły [...] do reformy [...]. Tak naprawdę decyzje na poziomie Rady były w tym roku, a Wójt jako organ wykonawczy zeszłym roku podejmował pewne uzgodnienia kierunkowe, także oświata realizowała zadania naprawdę z wielkim zaangażowaniem i wszystkie cele, które były założone w ubiegłym roku osiągnęła. Kolejny duży wydatek to było niespełna 5 250 000 zł wydane na administrację, tj. 17,7% wszystkich wydatków. To duży poziom, jak byście Państwo porównywali nasz budżet po stronie administracji do budżetów wcześniejszych, no to nie przypadkiem

jest tak duży, ponieważ w ubiegłym roku zrobiliśmy coś na co rzadko się decydują samorządy [...]. Ja bym chciał w tym miejscu Państwu podziękować, bo bez Waszej odwagi, to tego by nie było. Wydaliśmy ponad 2 000 000 zł [...], 1 300 000 zapłaciliśmy za nabyty tutaj budynek i dodatkowo dokonaliśmy remontu i adaptacji tego budynku na potrzeby Urzędu Gminy. W tym miejscu tutaj również należy podkreślić, że [...] powiększyliśmy część parkingu, aby móc przyjmować i obsługiwać prawidłowo klientów tego urzędu. Wydaje mi się, że [...] możemy powiedzieć, że te zamierzenia inwestycyjne, które zrealizowaliśmy przyniosły oczekiwany efekt [...]. Mamy w tej chwili godną siedzibę Urzędu Gminy Brodnica. Chciałbym tutaj podkreślić, że te wydatki na administrację publiczną są przejściowe i tylko w tym roku są takie wysokie [...]. Kolejna dziedzina, w której wydaliśmy niemała 2 600 000 zł tj. transport i łącznie 8,2% wydatków inwestycyjnych. Zwrócić chce Państwu uwagę, że w ubiegłym roku podjęta została przez Radę Gminy uchwała w sprawie rozwoju sieci drogowej [...]. Skutkuje to tym, że praktycznie od budżetu z roku 2016 przystąpiliśmy do szybszego inwestowania w stan dróg naszej gminy. 2 500 000 zł to jest znaczna kwota, nie wszystko oczywiście trafiło w drogi gminne, bo część trafiło w drogi powiatowe tj. kwota 495 000 zł. Tu została zbudowana i zmodernizowana droga powiatowa od granic gminy w Podgórzy do skrzyżowania w miejscowości Szczuka. To jest inwestycja, która uważam, że jest dobrą inwestycją, ponieważ generalnie poprawia stan dróg na terenie gminy i dróg publicznych, co jest ważne, bo nasi mieszkańcy nie tylko korzystają z dróg gminnych, a powiedziałbym głównie korzystają [...] z dróg bądź powiatowych, bądź wojewódzkich, bądź dróg krajowych. Najczęściej drogami gminnymi dojeżdżamy do tych dróg, no jeszcze ewentualnie bardzo często korzystamy z dróg publicznych na terenie Miasta Brodnicy. Inwestycje w tego typu infrastrukturę jest niezwykle dla nas ważna i to rozpoczęcie realizacji planu uważam, że było pewnego rodzaju zmianą spojrzenia na prowadzenie gospodarki drogowej. [...] w ubiegłym roku nie udało się całego tego planu zrealizować, bo jak Państwo oceniać będziecie to zauważycie, że ok. 1 000 000 zł nie wydaliśmy. Głównie z tego powodu, że pewne inwestycje były, no rozstrzygnięcia zapadały już w drugie połowie roku i warunki na zrealizowanie zadań nie były takie jak były w latach ubiegłych. Ubiegły rok mieliśmy mokry w końcówce i nie pozwoliło to, zrealizować zadania wykonawcze. Chociaż niektórzy mogli zrealizować, bo mieli całkiem dobrą pogodę, a i tak tego zadania nie zrealizowali. A mam na myśli tu drogę na ul. Wąwozowej, której rozstrzygnięcie było bardzo wcześniej, bo umowa była już w sierpniu podpisana, a we wrześniu wszedł wykonawca, ale do dzisiejszego dnia nie wykonał tego zadania. Chciałbym powiedzieć, że do dziś są z nim prowadzone rozmowy [...] i składa deklaracje, że dokończy realizację tego zadania, ale jeżeli nie zrobi tego, to będziemy zmuszeni [...] wypowiedzieć mu gruntownie umowę i odebrać mu plac budowy [...]. Wydatków z tym nie było w ubiegłorocznym budżecie, a ponieważ naruszony jest termin, to będzie mieć ten podmiot naliczone odsetki [...]. W nieco innej sytuacji byliśmy przy realizacji drogi ulica Pokrzywki, gdzie z wykonawcą została przewidziana w umowie możliwość wydłużenia terminu realizacji zadania w wypadku zmian pogodowych [...]. W tej chwili jest to zadanie zamknięte. Pozostało jeszcze Państwu wyjaśnić dlaczego nie zostało zrealizowane jedno zadanie w poważnej kwocie tj. skrzyżowanie drogi wojewódzkiej Brodnica Działdowo, skrzyżowanie z osiedlem mieszkaniowym w miejscowości Cieleta. To zadanie nie zostało zrealizowane głównie z tego powodu, że Zarząd Dróg Wojewódzkich jako ten, który rozstrzygał zamówienie i decydował o tym czy takie zamówienie będzie, nie przyjął oferty na poziomie 400 000 zł w roku ubiegłym, bo na taką kwotę była realizacja tego zadania przewidziana przez firmę. Powiem Państwu, że to zadanie ma słabe szczęście, bo w tym roku [...] Zarząd Dróg Wojewódzkich ogłosił drugi przetarg, [...], który nie został rozstrzygnięty i Zarząd Dróg Wojewódzkich jest zmuszony ogłosić trzeci przetarg, bo taki obowiązek nakładają na niego przepisy prawa [...]. Będę kończył, bo ten materiał, który jest Państwu przedłożony jest obszerny. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że sporo zrobiliśmy w wodzie w ubiegłym roku. Bo żeśmy wybudowali ponad dwu kilometrowy tranzytowy odcinek ujęcia ze stacji uzdatniania w Szymkowie do Szczuki, co uważam za ważne zadanie inwestycyjne. Oczywiście to zadanie powinno być w przyszłych latach kontynuowane [...]. To jest dobra inwestycja [...].

Szanowna Rado! Rok ubiegły był rokiem wyjątkowym pracy, bardzo poważnej pracy. Wiąże się z przeprowadzeniem Urzędu z poprzedniego miejsca do tego miejsca, gdzie dzisiaj się znajduje Urząd. Chciałbym wszystkim moim współpracownikom, kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych bardzo serdecznie podziękować za ten wysiłek, który wnieśli w funkcjonowanie gminy. Był to naprawdę trudny rok, teraz przychodzi nam pracować w nowych warunkach. Cele są wiadomo cały czas poważne,

powiedziałbym nawet jest ich więcej, ale już pracujemy w nowych warunkach i za te warunki chce Państwu bardzo serdecznie podziękować, a moim współpracownikom za to zaangażowanie przy realizacji budżetu również składam w tym miejscu serdeczne podziękowanie. A Państwa Radnych [...] proszę o uczciwą ocenę. Dziękuję”.

Przewodnicząca poinformowała Radnych, że Wójt w ustawowym terminie przedłożył Radzie Gminy Brodnica oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki i sprawozdanie finansowe. Przewodnicząca dodała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Wiesław Nowiński wraz z członkami komisji się napracował. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z uchwałą RIO o tym sprawozdaniu, informacje o stanie mienia gminy oraz sprawozdanie finansowe. Przewodnicząca powiedziała, że *„Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 10 maja 2017 r. wydała pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2016 r. Dziękuję Komisji Rewizyjnej za sprawną pracę”.* Ponadto Przewodnicząca poinformowała Radnych, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy wydała pozytywną opinię w formie Uchwały Nr 14/S/2017 Składu Orzekającego Nr 6 RIO w Bydgoszczy z dnia 18.04.2017 w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Brodnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia gminy, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Natomiast Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Violetta Sternicka – Twarogowska otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Brodnica za 2016 rok została przyjęta 14 głosami „za” przy (14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 5 b) Przewodnicząca Rady poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego. Natomiast Wójt poprosił o wprowadzenie Skarbnika Gminy Witolda Jastrzębskiego, który powiedział, że (cyt.): *„Sprawozdanie finansowe to [...] finanse gminy w ujęciu takim biznesowym. Istotne informacje, które są, w tych sprawozdaniach finansowych, są również w sprawozdaniu z wykonania budżetu. W sprawozdaniu z wykonania budżetu są również informacje o zobowiązaniach, o należnościach. W sprawozdaniu o stanie mienia komunalnego jest również informacja o majątku gminnym. [...] sprawozdania finansowe de facto wiele nowych informacji nie wnoszą. Jediną taką istotną różnicą no to jest wynik finansowy. Według wykonania kasowego, czyli w sprawozdaniu z wykonania budżetu mamy mały deficyt. Natomiast w ujęciu memoriałowym w sprawozdaniu finansowym mamy wynik dodatni 5 000 000 zł zysku. Na różnice w tych wynikach [...] wpływają inwestycje oraz to, że inwestycje w ujęciu memoriałowym, tym biznesowym nie są kosztem. Dlatego to w budżecie wydaliśmy ok. 5 000 000 zł na inwestycje i są wydatkiem, które wpływają na wynik. Natomiast wydatki w sprawozdaniu finansowym nie są kosztem w ujęciu księgowym i nie wpływają na wynik. Na wynik dopiero wpływa amortyzacja od tych wydatków, czyli to, co wydaliśmy w ubiegłym roku, będzie nam ważyło w wynikach w następnych latach. Były omawiane te sprawozdania trochę na komisjach, więc jak ktoś by potrzebował więcej informacji to proszę pytać jestem do dyspozycji”.*

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wiesława Nowińskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Violetta Sternicka – Twarogowska otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok została przyjęta 14 głosami „za” przy (14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 5 c) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie i odczytanie wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wiesława Nowińskiego, który powiedział (cyt.): *„Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Wójtce, Szanowni Państwo! Komisja Rewizyjna pracowała nad tymi sprawozdaniami i podjęła uchwałę w dniu 10 maja 2017 r.”* Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Uchwałę Komisji w sprawie wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Brodnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok. Następnie Przewodnicząca Rady odczytała Uchwałę Nr 14/Kr/2017 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 25.05.2017 r. w sprawie opinii do wniosku Komisji Rewizyjnej o

udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Brodnica za 2016 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radni, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych oraz pracownicy Urzędu Gminy złożyli Wójtowi gratulacje z tytułu udzielenia absolutorium. Wójt podziękował wszystkim bardzo serdecznie.

Przewodnicząca ogłosiła od 10 do 15 minut przerwy.

Przewodnicząca wznowiła obrady po przerwie.

Ad. 5 d) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Gminy Brodnica. Wójt omówił zmiany po stronie dochodów, które powstały w wyniku sprzedaży działek gminnych w miejscowości Kominy oraz przedstawił zmiany w wydatkach bieżących zgodnie z uzasadnieniem merytorycznym do projektu uchwały. Szczególną uwagę Wójt zwrócił na wydatki z tytułu zapłaty podatku VAT do Urzędu Skarbowego na skutek centralizacji. Ponadto Wójt poprosił o zwiększenie dotacji na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Brodnica, ponieważ umożliwi to udzielenie dotacji wszystkim mieszkańcom gminy, którzy złożyli wniosek. Na koniec Wójt zaproponował Radnym wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Ulepszenie nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Cielęta do budżetu gminy.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy wystąpił z wnioskiem komisji o wprowadzenie nowego zadania do budżetu gminy pn. „Ulepszenie nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Gorczenica tzw. Poniatówki”.

Przewodnicząca Rady dopytała się Przewodniczącego Komisji Pana Adama Szostakowskiego, czy opinia do przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna oraz poinformował, że wniosek powinien być zgłoszony co najwyżej w trakcie dyskusji nad projektem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały i poprosiła o ponowne przedstawienie wniosku Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy. Przewodniczący Komisji Adam Szostakowski przedstawił wniosek komisji o wprowadzenie nowego zadania.

Głos zabrał Wójt, który powiedział (cyt.): *„Szanowni Państwo! Chciałbym pewną rzecz Państwu wyjaśnić. [...], o ile ja dobrze rozumiem co do tego projektu uchwały jest generalnie opinia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy pozytywna [...]. Jeżeli chodzi o realizację inwestycji, która jest przewidziana w uchwale budżetowej do realizacji tj. droga Kominy – Gorczenica, tam jest ok. 2 000 000 zł z dofinansowaniem zakładanym ze środków rządu w ramach Narodowego Programu Budowy Dróg, chciałbym Państwa poinformować, że znamy już, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o możliwość wsparcia tego zadania. Źle wygląda, ponieważ jesteśmy trochę daleko [...] i nie ma szansy, aby te pieniądze pozyskać na realizację tego zadania. W związku z tym, w rozmowie z Państwem [...] zasugerowałem, aby się zastanowić co ewentualnie robić. [...] powiem Państwu, że ja bym sugerował, aby podczas dzisiejszej sesji dyskutując nad projektem uchwały, [...] zastanowić się nad tym przez chwile. Jak Państwo będziecie chcieli to możecie ten wniosek komisji dzisiaj przegłosować, ale ja traktowałem to, że to będzie sugestia dla Państwa Radnych i apel [...] w tym kontekście, żeby się zastanowić [...]. Ja mogę przygotować jak będziecie Państwo opiniować to pozytywnie [...] autopoprawkę do tej uchwały budżetowej, bo ja rozumiem, że jest ta bariera prawna, czy komisja ma prawo, czy nie ma prawa itd. wprowadzać nowe zadanie. W związku z tym jeśli byłaby z Państwa strony zgoda jako Radnych, to ja mogę taką autopoprawkę przygotować [...], więc jakby w trakcie dyskusji podały słowa, że Państwo życzliwie na to patrzycie, to nie ma problemu. [...] nie chciałbym tutaj wywoływać dodatkowych emocji wśród Państwa jako Radnych, jeżeli Państwo nie chcecie dzisiaj na ten temat dyskutować po prostu przyjmijmy tą uchwałę taką jaka jest w treści, a założmy, że na następną sesję, jeżeli Państwo pozytywnie na to patrzycie, to ja bym był skłonny projekt zmiany uchwały budżetowej przygotować i przekazać go pod obrady Rady i wtedy na następnej sesji Państwo byście na spokojnie po prostu z tą*

problematyką podyskutowali. [...].

Po przeanalizowaniu problematyki Komisja Budżetu Finansów i Rozwoju Gminy zdecydowała się na wycofanie swojego wniosku. Dyskusja nad projektem uchwały została zamknięta. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2017 rok została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 5 e) Przewodnicząca Rady poprosiła o wprowadzenie Wójta, który powiedział (cyt.): „Szanowni Państwo ten głos, który zabieram chciałbym żeby był traktowany jako wprowadzenie do dwóch projektów uchwał, do tego który dotyczy współpracy naszej gminy z Województwem Kujawsko – Pomorskim przy przebudowie drogi nr 560 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz współdziałania z Gminą Miasta Brodnica oraz z Gminą Osiek przy budowie ścieżki pieszo rowerowej. Chciałbym podkreślić Szanowna Rado, że to jest bardzo ważka decyzja. To jest decyzja, którą jeżeli Państwo podejmiecie, to będzie ona wymagała znacznego zaangażowania gminy w realizację przedsięwzięcia jakim ma być przebudowa drogi nr 560 na odcinku od Ronda Warszawskiego w Brodnicy do centrum wsi Osiek. Z naszych wstępnych wyliczeń [...], to to zadanie inwestycje globalnie będzie sięgało ok. 7 000 000 zł. Myślę [...], że będzie pozyskanych ok. 2 000 000 zł ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego, ale również do tego wejdą środki poszczególnych samorządów. W związku z tym, że na odcinek ok. 6,8 km ścieżki, nasz odcinek gminny wynosi ok. 6,66 km, czyli my będziemy mieli udział w wysokości ponad 50%. Z racji tego, że ten udział jest taki wysoki, my mamy być [...] liderami tego projektu, czyli mamy prowadzić całą inwestycje, przygotować dokumentacje, wniosek aplikacyjny do Urzędu Marszałkowskiego, a później oczywiście realizować tą inwestycje. Na etapie przygotowania inwestycji potrzebna jest uchwała [...] w kwestii współpracy [...]. W związku z tym, my jako partnerzy (trzy gminy) będziemy realizować zadanie i przygotowujemy zadanie inwestycje w pasie drogi wojewódzkiej. [...]. Szanowna Rado i Szanowni Mieszkańcy! Musimy liczyć się z tym, że będziemy zobligowani do wykupu gruntów tych, na których położona będzie ścieżka pieszo rowerowa. [...]. Nie możemy powiedzieć dzisiaj, [...] ile faktycznie nas to będzie kosztowało. Bo tak naprawdę ostateczną informację ile, co będzie kosztowało będę mógł Państwu przekazać, jak faktycznie pewne koszty już poniesiemy. [...]. Ostateczna wartość zapłaty będzie znana dopiero po wykonaniu wyceny przez rzeczoznawcę i tak naprawdę po uprawomocnieniu się decyzji. My będziemy mieli największe koszty, ponieważ na naszym terenie mieści się największy odcinek drogi, który będzie musiał być poszerzony. [...]. Przechodząc już do realizacji zadania to Województwo Kujawsko – Pomorskie zakłada, że udzieli nam wsparcia w wysokości 2 000 000 zł, a my to zadanie zrealizujemy. Po wykonaniu każda z gmin na swoim terenie ma przez okres trwałości projektu [...] utrzymać ten chodnik na bieżąco, w takim stanie, aby mogli z niego korzystać piesi i rowerzyści. [...]. Trzeba się liczyć z tym, że po wykonaniu zadania przez okres ok. 5 lat po odbiorze, każda gmina będzie musiała się tą ścieżką zajmować. Później ma być ona wraz z pasem drogowym oddana Województwu Kujawsko – Pomorskiemu i on już dalej będzie tą ścieżkę eksploatował. Szanowna Rado! To jest ważka decyzja, ponieważ jeżeli będzie z Państwa strony zgoda, [...], to będzie się to wiązało z priorytetem na realizację ścieżki [...], czyli inne sprawy gminne idą na dalszy plan, będą realizowane później w miarę naszych gminnych możliwości. [...]. Na każdym spotkaniu z mieszkańcami w Gorczenicy są pytania co w tej sprawie i czy będzie się gmina angażowała, czy też nie będzie.... To jest ważna rzecz, więc ja bym sugerował, abyśmy się włączyli w realizację tego zadania.

Na koniec przemówienia Pan Wójt poprosił Radnych o ocenę i ewentualne podjęcie uchwały o współpracy z Województwem Kujawsko – Pomorskim oraz z dwoma partnerami, którymi jest Gmina Miasta Brodnicy i Gmina Osiek.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca poprosiła Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Janusza Górskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał Radny Wiesław Szydło, który powiedział (cyt.): „Szanowna Rado! Wydaje mi się, że jest to bardzo dobra inwestycja i bardzo zła inwestycja jednocześnie, to taki paradoks. Tylko nie wiem w którą stronę jest bardziej lepiej, a w którą bardziej gorzej. Dlatego, że Województwo wnosi tutaj 2 000 000 zł z dotacji, a właściwie powinno być odwrotnie [...]. W związku z tym chciałbym zapytać, a może zrobimy w Niewierzu chodnik. Państwo odpowiecie, że to jest przecież droga krajowa to niech sobie krajówka buduje. To jest ta sama dokładnie sytuacja. Na komisji głosowałem faktycznie za tym, dlatego że wyszedłem z takiego punktu widzenia, że Komisja Spraw Społecznych ma inne podejście, czy też powinna mieć inne podejście na to zagadnienie. I ja tak patrze na to zagadnienie, że poprawiamy bezpieczeństwo. Natomiast Komisja Budżetowa nie powinna poprzeć tego, ponieważ Komisja Budżetowa ma dbać o finanse [...]. Biorąc pod uwagę wszystkie te aspekty i patrząc na to jak jest realizowane to skrzyżowanie z Województwem [...], więc mi się wydaje, że to tak szybko nie powstanie i będzie się ciągnąć długo. Nie wiem, cały czas jeszcze nie wiem jak zagłosuje. Dziękuję”.

Następnie głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który powiedział: „Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Tutaj Ja jestem za tym, że jest na drogach niebezpiecznie. Na każdej drodze, czy to w Niewierzu, czy to w Gorczenicy nie czuje się bezpiecznie pieszy i rowerzysta [...]. Ja początkowo nie byłem nastawiony pozytywnie, ale kiedy się przejechałem tam powolutku samochodem, to praktycznie do samego Osieka jest zabudowa, ale to mnie nie martwi. Mnie martwi to, jak już kolega wspomniał, kto będzie tym inwestorem i tu jest problem. [...], bo jak się dobrze wsłuchałem to Pan Wójt kategorycznie stwierdził w swoim wystąpieniu, że to gminy będą utrzymywały drogę. Ja mam pytanie, czy ta ścieżka [...], pas tej ścieżki będzie przy samej jezdni, jak to będzie [...]. Drodzy Radni! Dzisiaj nie powinniśmy się zastanawiać, czy to robić, czy nie, tylko patrzeć na to, że bezpiecznie będzie. Ja widzę jak jest w Cielętach [...], idzie się bezpiecznie. [...] Jeżeli chodzi warunki w tym porozumieniu, to ja bym był bardzo ostrożny, negocjować trzeba, bo w tym diabeł tkwi, a nie w tym, czy budować, czy nie. Moim zdaniem, to jest dopiero problem, bo my mamy to wykupywać, ale nasze to nie będzie, tylko Województwa majątek, ale my to mamy konserwować. I to są takie sprzeczności. [...] Dziękuję”.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który powiedział „że wyjeżdżając z ronda Warszawskiego w Brodnicy ten chodnik (ścieżka pieszo – rowerowa) będzie biegł w pasie drogi tej, która dzisiaj jest drogą wojewódzką, aż do skrzyżowania w Gorczenicy, po prawej stronie. Przejście będzie w centrum w Gorczenicy w tym miejscu, gdzie dzisiaj jest to przejście [...]. Mają się znaleźć dwa przejścia dla pieszych, bo będzie potrzeba przejścia przez drogę wojewódzką i przez drogę powiatową do Szczuki. [...] Na terenie gminy jedynie w tym miejscu może wystąpić zbliżenie chodnika do jezdni drogi. Natomiast innych miejscach praktycznie będzie ona poza obecnie istniejącym pasem drogowym. Na terenie miasta wykupy będą zrealizowane, tylko w obrębie ronda Warszawskiego, ponieważ tam gdzieś jest mała potrzeba nabycia gruntu prywatnego [...]. Ten chodnik wpina się w układ ścieżek pieszo – rowerowych Miasta Brodnicy, to jest między innymi jeden z warunków dla, których Województwo Kujawsko – Pomorskie wyraża zgodę na wsparcie ze środków unijnych. Natomiast później już od skrzyżowania w Gorczenicy, praktycznie będzie biegł ten chodnik poza pasem drogowym [...], aż do Osieka [...]. Dziękuję”.

Głos zabrał Sołtys wsi Gorczenica Pan Wojciech Brokos, który powiedział, że jak dzisiaj wejdziemy w ten projekt będzie taniej, ponieważ tam właściciele wysprzedają grunty pod działalność gospodarczą. Pan sołtys zakomunikował, że na tej drodze w Gorczenicy bardzo dużo osób zginęło w różnych wypadkach drogowych z udziałem pieszych, czy rowerzystów i to w krótkim czasie. Pan Wojciech Brokos poprosił Radnych o przychylnie głosowanie nad tym projektem uchwały.

Głos zabrał Wójt, który poparł zdanie Pana Sołtysa w sprawie wypadków drogowych na tej drodze. Wójt zaznaczył, że ta inwestycja jest konieczna, ze względu na dużą ilość wypadków i nie które niestety śmiertelne. Jeżeli gmina zrezygnowałaby z tego zadania popełniłaby duży błąd.

Głos zabrał Radny Adam Szostakowski, który powiedział, że najważniejsze jest bezpieczeństwo dzieci, które idą tą drogą do domu. Radny zaznaczył, że ta droga nie jest dla ruchu pieszego, nawet na uboczu zgodnie z prawem. W związku z tym uczniowie tak naprawdę nie mają kędy iść, aby móc dojść do przystanku autobusowego, aby móc dojechać do szkoły. Pan Radny stwierdził, że warto zaryzykować i poprzeć ten projekt uchwały.

Głos zabrał Radny Kazimierz Słowiński, który zwrócił uwagę na jedno zagrożenie finansowe dotyczące tej inwestycji. Radny dodał, że wiadomo, że głosowanie na komisjach było za ze względu na

bezpieczeństwo i on się z tym zgadza. Jednak Pan Radny zapytał się, co będzie w sytuacji jeżeli Województwo Kujawsko – Pomorskie nie udzieli nam tej dotacji, albo udzieli tylko 1 000 000 zł i co wtedy zrobi gmina.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który stwierdził, że na to pytanie od ręki jest trudno odpowiedzieć co wydarzy się w przyszłości z tym zamierzeniem inwestycyjnym. Wójt powiedział, że dla niego najważniejsze na tą chwilę jest, aby to zamierzenie inwestycyjne zakończyło się decyzją zrydowską. Ponieważ kiedy będzie wydana decyzja zrydowska, wtedy mamy zatwierdzony projekt tej ścieżki pieszo – rowerowej oraz możemy zrobić wykup gruntów. Po wykupie gruntów możemy tą inwestycję wykonać stopniowo. Wójt podkreślił, że na chwilę obecną są tylko rozmowy, ponieważ bez zgody Rady nie można nic więcej zrobić.

Dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Województwem Kujawsko - Pomorskim w celu wspólnego ubiegania się o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2014-2020 została przyjęta 13 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 5 f) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta.

Wójt odpowiedział, że w swoim wystąpieniu odniósł się do obu projektów uchwał.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca poprosiła Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Janusza Górskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie współdziałania z Gminą Miasta Brodnica i Gminą Osiek w zakresie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 560 poprzez budowę ścieżki pieszo - rowerowej z miejscowości Osiek przez wieś Gorczenica (Gm. Brodnica) do miasta Brodnicy” została przyjęta 13 głosami „za” i 1 „wstrzymujący się” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 5 g) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego. Wójt poprosił, aby najbliższe dwa projekty uchwały omówił Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Paweł Szczechowski.

Kierownik Paweł Szczechowski powiedział, że dokument ten jest nie zbędny do uzyskania środków finansowych na inwestycje związane z rewitalizacją terenów zdegradowanych, w wyniku wieloletnich zaniedbań oraz gwałtownych zmian społecznych. Kierownik Referatu pokreślił, że opracowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji będzie obejmowało dwa etapy.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca poprosiła Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Janusza Górskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Brodnica na lata 2017-2023 została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 5 h) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Pawła Szczechowskiego.

Pan Paweł Szczechowski powiedział, że w/w uchwała wywołana jest na prośbę mieszkańców z terenów objętych planem. Kierownik Referatu przypomniał, że tam już istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Nr XVI/79/04 Rady Gminy Brodnica z dnia 15 lipca 2004 r. Głównym problemem w obecnym planie jest układ komunikacyjny, ponieważ projektowane drogi

dojazdowe kolidują z zamierzonymi inwestycjami właścicieli nieruchomości na tym obszarze.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodnicząca poprosiła Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Janusza Górskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który powiedział, „*Wysoka Rado, Panie Wójcie! [...] pytałem się na posiedzeniu Komisji Wójta jaki jest cel zmiany tego planu i usłyszałem, że na wniosek właściciela działki, [...]. Jak dobrze zrozumiałem, to chodzi tu o ułatwienie uzyskania dostępu do drogi. Nie mam nic przeciwko temu, nie miej jednak wiemy już jak to jest, na podstawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Szabda. Zmiana planu powoduje u jednego korzyść, zaś u drugiego wręcz przeciwnie jest to nie korzyść. I tutaj pytając Pana Wójta jak tu się mają inni właściciele działek, czy są pozytywnie nastawieni, czy nie, nie dostałem odpowiedzi. Bo nie chciałbym po prostu jako Radny i Rada być pozwany po raz drugi do sądu [...]. Bo najpierw się patrzy, żeby zmiana była, a później po prostu [...] nic się nie mówi i dopiero po uchwaleniu się wyciąga. [...]. Nie znam właścicieli tych działek i nie wiem jak oni na to patrzą [...]. Tak samo z planem jeżeli chodzi na Moczadłach, też były uwagi, że ta droga jest za słaba [...]. Natomiast nie chciałbym być przeciwny, że ktoś chce stworzyć coś i mu nie ułatwiam. Moim zdaniem likwidacja tej drogi, tylko i wyłącznie umożliwi wystąpienie do Zarządu Dróg Krajowych o zjazd na drodze wojewódzkiej, bo na drodze o niższej kategorii jest trudno uzyskać pozwolenie na zjazd [...]. Ja mam mieszane uczucia, bo za mało mam wiedzy na ten temat. Z jednej strony chciałbym podnieść rękę za tym, ale mam wątpliwości, jak pozostali właściciele działek [...]. Chciałbym, aby to było bardziej wytłumaczone, pokazane, czy jeżeli ta droga zostanie zlikwidowana, czy w całości, czy w części oraz czy to nie wpłynie na zmniejszenie wartości innych działek... Dziękuję”.*

Głos zabrał Wójt. Wójt powiedział (cyt.): „*Szanowna Rado, Drodzy Państwo! Uważam, że głos Pana Radnego jest jakby naturalną sprawą, że ja powinienem zabrać głos. Ja na pewno Panu Radnemu na wszystkie problemy nie odpowiem, ponieważ nie wiemy tak naprawdę, w jaką stronę pójdą sprawy po przyjęciu uchwały. Państwo decydujecie jako Radni o tym, czy przystąpić, czy nie przystąpić do opracowania. [...]. Przystąpić, tzn. dać szansę do składania wniosków, dać szansę na ich rozpatrywanie, dać szansę na inne spojrzenie, co do tego nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli nie przystąpić [...], to Drodzy Państwo zostawić, to wszystko tak jak jest [...], to też jest złe [...]. Przystąpienie otwiera nowe możliwości, otwiera rozwiązanie pewnych spraw. I ja bym powiedział tak: ja nie zakładam Panie Radny, żeby pogorszyć tym, którzy dzisiaj są tam i mają taki, a nie inny układ działek, żeby im pogorszyć komunikację. [...]. Jeżeli nawet zlikwidujemy komunikację na tej działce, o którą właściciel prawdopodobnie będzie wnioskował, to ja zakładam, że i tak do jego działki ta droga publiczna [...] powinna zafunkcjonować [...]. Wiem, że jest problem również z modernizacją, pewnych zmian w obrębie istniejących nieruchomości. Ten plan, który dzisiaj jest uniemożliwia np. podciągnięcie i wybudowanie nowego dachu. [...]*”.

Wójt poprosił o przedstawienie szczegółów z jakimi problemami gmina musi się zmierzyć w kontakcie z mieszkańcami z tamtego rejonu Pana Pawła Szczechowskiego Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji.

Pan Paweł Szczechowski powiedział, że w 2013 r. zwrócił się z wnioskiem do Urzędu Gminy Brodnica mieszkaniac tamtego regionu, który chciał podwyższyć budynek mieszkalny o jeden pustak, w którym mieszkał od kilku lat. Niestety obecny plan nie zezwala na taką modernizację budynku, ponieważ nasz plan przewiduje w tym rejonie tylko przemysł i usługi. Natomiast plan nie przewidział rozwoju obecnie istniejącego tam mieszkalnictwa. Kierownik podkreślił, że jest tam duży obszar przeznaczony na drogi publiczne, które są gminie nie potrzebne, w nie których miejscach. Dlatego ważne jest, aby dostosować obecny plan do potrzeb mieszkańców.

Głos zabrał Radny Wiesław Szydło, który zapytał się jaka jest trwałość takiego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Następnie głos zabrala Przewodnicząca Rady, która powiedziała, że zmieniamy już któryś plan z kolei i przy każdym planie są problemy i nieprzyjemne sytuacje. Przewodnicząca zaznaczyła, że dużą część zapisów w planach uchyla nam Wojewoda. Gmina za te plany płaci duże pieniądze osobie, która się na tym zna, a mimo to biuro Wojewody nam pewne części zapisów w planie uchyla. Dlatego Radni mają często problem, czy zagłosować za, czy zagłosować przeciw, bo się na tym nie znają. Kiedyś było tak, że każdy mieszkaniec dostawał zwrotkę, a teraz niestety tak nie jest i spora część mieszkańców nie jest doinformowana o zmianach w swoim regionie. Nie każdy mieszkaniec odwiedza stronę internetową gminy. Przewodnicząca Rady zaproponowała zrobić zebranie z mieszkańcami, których tereny będzie miał obejmować nowy plan. Takie spotkanie pozwoli gminie uniknąć konflikty z mieszkańcami, bo nie każdy chce mieć w pobliżu swojego miejsca zamieszkania jakieś magazyny.

Głos zabrał Wójt, który powiedział, że to Państwo Radni muszą się dobrze zastanowić i podjąć decyzję według swojego uznania. Wójt odpowiedział, że miejscowy plan może być również na 200 lat, ale należy się zastanowić, czy na pewno chcemy, aby stare plany na starych zasadach funkcjonowały do dziś, czyli to co było np. zaplanowane 200 lat temu funkcjonowało do teraz. Wójt podkreślił, że na tym polega cały problem tego planu, który ma 13 lat, ponieważ już wpływają wnioski z uwagami mieszkańców o zmiany obecnego planu. Wójt dodał, że orzecznictwo Wojewody również się zmienia, nie jest stabilne. Wcześniej Wojewoda akceptował, że zarządca drogi wrzucał gminie zapisy, które należały do jego własnych zadań, aby Rada Gminy również to zatwierdzała. Natomiast obecnie Wojewoda zmienił podejście i z tym planem nie ma pewności, czy nie będzie podobnie. Wójt zwrócił szczególną uwagę, że wnioski Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad gmina będzie brała to pod uwagę obecnie obowiązujące orzecznictwo. Jeżeli wniosek będzie wykraczał poza to o co ma prawo wnioskować Generalna Dyrekcja, wtedy przedstawimy, że ich żądania są bezprawne i zobaczymy, czy wtedy uzgodnią nam ten dokument. Wójt powiedział, że pewnie i tak będą protesty związane z tym planem, ponieważ nie uda się zaspokoić potrzeb wszystkich, którzy złożą wnioski, mimo dobrej woli. Na koniec Wójt powiedział (cyt.): *„Decyzje w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu, czyli postawienia uchwały na sesji Rady Gminy podjąłem na podstawie dwóch wniosków, które są zgłoszone. Ale Moi Drodzy! Obliguje się tutaj, zobowiązuje [...], że do każdego właściciela wyślę po przyjęciu przez Radę uchwały [...], a moich pracowników zobowiązuje już dzisiaj, aby każdy właściciel nieruchomości na tym obszarze został poinformowany o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I później jeszcze raz zobowiązuje się, że jak już będzie projekt przygotowany, to o wyłożeniu do publicznego wglądu takiego dokumentu, również zobowiązuje się, że powiadomię wszystkich zainteresowanych właścicieli, aby mogli zabrać głos w dyskusji publicznej nad tym planem i mogli się wypowiedzieć, żeby można było ich uwagi rozpatrywać [...]. Moi Drodzy! Jaki będzie efekt całej tej otwartości, to ja nie wiem. Myślę, że i tak będzie taka część, która będzie niezadowolona. Oczywiście tych właścicieli, którzy nie będą objęci obszarem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą poinformowani w taki sposób, że albo znajdzie się informacja na tablicach ogłoszeń, albo na stronie internetowej, albo [...] będzie stosowne ogłoszenie w mediach [...]. Bo tak naprawdę nie tylko właściciele nieruchomości mają prawo zgłaszać swoje uwagi, ale również Ci którzy są w otoczeniu planu [...].*

Dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Karbowo została przyjęta 13 głosami „za” i 1 „wstrzymującym” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 5 i) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego.

Wójt powiedział, że dotyczy to miejscowości Podgórz. W tej miejscowości są nieruchomości, które leżą w ciągu komunikacyjnym do ulicy Polnej, więc powinna również posiadać nazwę tej ulicy. Z racji tego, że nie ma tam innej ulicy, to to działanie wydaje się właściwe i naturalne, skoro mieszkańcy mają zjazdy od posesji na ulicę Polną. Takie działanie ułatwi gminie nadawania prawidłowej numeracji porządkowej nieruchomości. Wójt dodał, że jeżeli nadaje się nazwę jednej ulicy w danej miejscowości, zgodnie z przepisami prawa nie ma obowiązku nadania nazw wszystkim ulicą w tej miejscowości.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodnicząca poprosiła Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Janusza Górskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. D

Jako pierwszy głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który stwierdził, że nie chciałbym, żeby się powtórzyła ta sama sytuacja, co była w Szabdzie. Pan Radny powiedział, że nie wiem, czy tam ludzie już mieszkają, czy Ci ludzie chcą tej nazwy i czy będą musieli zmienić dokumenty, bo nie mam takiej wiedzy. Radny zapytał się czy były przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami, aby uniknąć problemów z przeszłości.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który powiedział, że żadnych konsultacji nie było, bo nie mam takiego obowiązku zgodnie z prawem. Wójt wyjaśnił, że tego przypadku nie ma sensu konsultować, ponieważ należałoby takie konsultacje przeprowadzić znacznie wcześniej, za nim powstała ulica Polna. Wójt podkreślił, że ulica Polna jest tak naprawdę w miejscowości Wybudowanie Michałowo i w Mieście Brodnica, a że przylega do Michałowa to taką nazwę też przyjęliśmy i to bez konsultacji. A ponieważ ta ulica dalej poleciała i występuje podobna sytuacja, że po drugiej stronie jest część Podgórze. Dlatego nie ma powodów do konsultacji, gdyż trzeba ponieść konsekwencje wcześniej podjętych decyzji. Wójt zaznaczył, że na chwilę obecną trudno jest nadać inną nazwę ulicy w tym rejonie. Wójt odniósł się również do problemu nieruchomości położonych przy drogach prywatnych, że również może nadać im nazwę ulicy na ich wniosek, zgodnie z ich wolą. Ponieważ to ułatwia komunikację np. dla pracowników poczty.

Następnie głos zabrał Pan Paweł Szczechowski, który podkreślił, że należy pamiętać, że ulica to jest przede wszystkim rola porządkowa i ewidencyjna. Jeżeli chodzi o Podgórze, to jest taka sytuacja, że patrząc od ulicy Michałowskiej, po lewej stronie zaczyna się gmina, a po prawej stronie do nr 54 jest miasto. Nieruchomości które wchodzi na ulice Polną zgodnie z przepisami prawa muszą mieć nazwę tej ulicy.

Dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie przyjęcia nazwy ulicy została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 5 j) Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała od Wójta opinie, która dotyczy jednocześnie wszystkich trzech projektów uchwał Komisji Rady. Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Wójta.

Wójt powiedział, że opinia jest pozytywna do wszystkich trzech projektów uchwał w sprawie planów pracy Komisji na II półrocze 2017 r. i nie ma uwag.

Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie do projektu uchwały Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Janusza Górskiego.

Wiceprzewodniczący powiedział, że wszyscy Radni otrzymali projekt uchwały wcześniej, więc poprosił o pytania.

Posiedzenie Rady opuścił Radny Marek Hoga.

Pytań ani uwag nie było. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na II półrocze 2017 r. została przyjęta 13 głosami „za” (przy 13 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Na posiedzenie Rady ponownie przybył Pan Radny Marek Hoga.

Ad. 5 k) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wszyscy zapoznali się z propozycją planu, więc poprosił o zadawanie pytań.

Pytań ani uwag nie było. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy na II półrocze 2017 r. została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 5 l) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Wiesława Nowińskiego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że każdy z Państwa Radnych otrzymał plan pracy Komisji Rewizyjnej. Ponadto Przewodniczący dodał, że Komisja Rewizyjna pracuje również na podstawie

rocznego planu kontroli, dlatego przedstawiony plan pracy nie jest obszerny w pkt. Przewodniczący poprosił o przyjęcie projektu uchwały.

Pytań ani uwag nie było. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2017 r. została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 6. Rada zapoznała się z dokumentem.

Ad. 7. Jako pierwszy głos zabrał Radny Kazimierz Słowiński. Pan Radny zapytał się dlaczego nie została rozliczona dotacja przez Bydgoskie Stowarzyszenie Hodowców Gołębi Rasowych i Drobnego Inwentarza.

Wójt sprostował, że to pytanie dotyczy pkt. 6, czyli sprawozdania Wójta z realizacji Programu współpracy Gminy Brodnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Potem Wójt odpowiedział, że umowa ze stowarzyszeniem była podpisana na początku roku i to zadanie zostało zrealizowane faktycznie. Natomiast nie zostało rozliczone i prosimy stowarzyszenie o rozliczenie zadania. Wójt dodał, że jeżeli stowarzyszenie się nie rozliczy, to wtedy będzie trzeba egzekwować o zwrot dotacji wraz z odsetkami.

Przewodnicząca Rady również podkreśliła, że zaszła pomyłka, ponieważ pytanie Pana Radnego Kazimierza Słowińskiego dotyczyło pkt 6, a nie 7. Dlatego jeszcze raz Przewodnicząca spytała się, czy są jakieś uwagi do „Oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Brodnica za rok 2016”. Uwag nie było.

Ad. 8. Głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który poprosił Wójta o wystąpienie do zarządcy rezerwatu z prośbą o usunięcie rośliny „Barszcz Sosnowskiego”, ponieważ rośnie go tam bardzo dużo i stwarza zagrożenie dla mieszkańców gminy, którzy poruszają się po tym terenie.

Ad. 9. Przewodnicząca Rady zaproponowała kolejne posiedzenie Rady Gminy na 10 lipca 2017 r. o godz. 09:00 oraz zapytała się, czy termin i godzina pasuje Radnym. Przewodnicząca poprosiła Radnych o zapoznanie się z pismem od Wojewody w sprawie nazw komunistycznych.

Ad. 10. Przewodnicząca Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła XVIII posiedzenie Rady Gminy Brodnica.

Protokolant
Monika Górzewska

Sekretarz
Marek Hoga

Przewodnicząca Rady
Violetta Sternicka-Twarogowska

