

Protokół nr 3/2017
z XXVI Sesji Rady Gminy Brodnica
odbytej w dniu 21 kwietnia 2017 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Brodnica, ul. Mazurska 13, 87-300 Brodnica. Początek obrad nastąpił o godz. 9:00.

Na stan 15 radnych obecnych było 14 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji udział wzięli: Sekretarz Gminy Justyna Klimowska, Radca Prawny Małgorzata Błaszczyk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Nieruchomościami Paweł Wiśniewski, Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Paweł Szczechowski, Kierownik Referatu Organizacyjno - Administracyjnego i Spraw Społecznych Marzanna Karbowska, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Wiesława Jaranowska, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gortatowie oraz Radny Powiatowy Zenon Matuszewski, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gorczenicy Elżbieta Krajnik, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Szabdzie Dorota Katarzyńska, Dyrektor Gimnazjum w Szczuce Piotr Tęgowski oraz sołtysi zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Wyznaczenie Sekretarza obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wniesienia odpowiedzi na skargę Pani Violetty Sternickiej – Twarogowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
 - b) zmieniająca Uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2017 rok,
 - c) w sprawie udzielenia dotacji Województwu Kujawsko – Pomorskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Dębowej z drogą wojewódzką nr 544 w km 3+343 – 3+520 w miejscowości Cieleta”,
 - d) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Parafia w Cieletach),
 - e) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Parafia w Gorczenicy),
 - f) w sprawie przyjęcia planu rozwoju sieci dróg gminnych w Gminie Brodnica na lata 2016-2030”.
5. Zapoznanie się z protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy Brodnica z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w 2016 roku.
7. Raport z wykonania Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Brodnica za rok 2016.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne, informacje, komunikaty.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 1. Otwarcia XXVI Sesji Rady Gminy Brodnica dokonał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Wiesław Szydło. Wiceprzewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, zatem Rada Gminy jest władna do podejmowania decyzji.

Ad 2. Wiceprzewodniczący Rady na Sekretarza obrad wyznaczył Radną Agnieszkę Kowalkowską zgodnie z uchwałą podjętą na I sesji Rady Gminy Brodnica.

Ad 3. Wiceprzewodniczący przedstawił porządek obrad. Poprosił o skreślenie z porządku obrad pkt. 4f na wniosek Pana Wójta. Porządek obrad w proponowanej postaci został przyjęty jednogłośnie 14 głosami

„za”.

Ad. 4a) Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Szydło przedstawił stanowisko Radnych wobec skargi Pani Violetty Sternickiej – Twarogowskiej. Wiceprzewodniczący powiedział (cyt.) *„Proszę Państwa [...] sprawa dotyczy jak Państwo wiedzą planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Szabda. Głównie chodzi o budynek [...], którego właścicielami są Państwo Twarogowscy. Sprawa toczy się już bardzo długo, bo jak pamiętam to 1,5 roku. Mieliśmy różne spotkania z mieszkańcami dotyczące tego planu. Plan był częściowo zmieniany, [...] został zatwierdzony przez Wojewodę. Były tam wprowadzone małe zmiany przez Wojewodę, ale plan został przyjęty. Państwo Twarogowscy [...] nie zgadzają się do końca z tym planem i ze zmianami, które w tym planie są przewidywane. Dotyczy to głównie drogi krajowej nr 15, jednak my jako gmina raczej mamy tu mały manewr, jeżeli chodzi o tą drogę. [...] Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad tą drogę może zrobić tak jak będzie chciała i czy w ogóle będzie kiedykolwiek ta droga robiona w najbliższym czasie [...]. Państwo Twarogowscy nie zgadzają się z tymi ustaleniami, które są w planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym Pan Twarogowski wystosował wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i następnie skargę [...]. Doszło do przekroczenia terminu wpływu tej skargi i skarga stała się bezzasadna. W związku z tym wystąpiła żona Pani Violetta Sternicka – Twarogowska z podobnymi działaniami jako współwłaściciel tego budynku. Nasza odpowiedź na złożoną skargę składa się właściwie z dwóch części. W pierwszej części Rada Gminy wnioskuję o oddalenie tej skargi, ze względu właśnie na przekroczony termin pierwszej skargi wniesionej przez Pana Twarogowskiego po terminie. Uważamy, że wniesienie ponowne skargi przez żonę, czyli Panią Violetę Sternicką – Twarogowską, jest jakby ponownym wniesieniem skargi w tej samej sprawie, a więc właściwie w myśl przepisów nie można wielokrotnie wnosić skarg w tej samej sprawie. Raz została złożona i został przekroczony termin, sprawa się zamknęła. Oczywiście można tu dyskutować, czy wniesienie tej skargi przez współwłaściciela, to jest inny podmiot, czy to jest ten sam podmiot, to już kwestia którą rozstrzyga sąd. Druga część naszej odpowiedzi dotyczy odrzucenia zarzutów postawionych przez Panią Twarogowską w swojej skardze. Do tego się oczywiście ustosunkowaliśmy. Odpowiedź Państwo oczywiście dostali, myślę, że wszyscy ją przeczytali. Autorem była Pani Mecenas Małgorzata Błaszczuk, gdyż takie dokumenty muszą być napisane w odpowiednim językiem, w odpowiedni sposób. [...] mnie jako Wiceprzewodniczącemu byłoby trudno takie pismo stworzyć. Do tego pisma uzyskałem od Pana Wójta opinie pozytywną, w której Pan Wójt wskazuje kilka błędów ortograficznych, można powiedzieć, czy stylistycznych, które wynikają z działań na komputerze. Komputer przy zmianie edytora tekstów po prostu niektóre wyrazy obraca i takie sytuacje np. z drogi robi rogi, [...] więc to są takie zmiany - nazwał bym je zmianami „kosmetycznymi”. Natomiast jedna istotna zmiana o której tutaj warto wspomnieć, na którą Wójt zwrócił uwagę to jest (warto sobie zanotować), że jest to zmiana adresu osoby skarżącej. Macie Państwo podane ul. Dworcowa 15, a powinna być ul. Storczykowa 6, Karbowo [...]. Przekazaliśmy Państwu taką formę do której trzeba się odnieść, tak jak powiedziałem zakładamy początkowo oddalenie, a następnie [...] odrzucenie zarzutów. Jednocześnie chciałem powiedzieć wyraźnie, że sytuacją jest trochę dziwna, bo Pani Przewodnicząca skarży Radę i to może śmiesznie wygląda być może tak z boku patrząc, ale trzeba bardzo wyraźnie powiedzieć, że Pani Violetta Sternicka – Twarogowska jest jednocześnie obywatelem i ma takie same prawa i korzysta z narzędzi, które prawo stwarza, a ponieważ jedynym takim sposobem uzyskania, ewentualnego oczywiście uzyskania zmiany w tym planie zagospodarowania przestrzennego jest po prostu sąd. A dojście do sądu, do tej ostatniej instancji po prostu przechodzi przez kolejne różnego rodzaju dokumenty i chociażby dlatego wcześniej mieliśmy do czynienia z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, które musiało być złożone, aby dalej sprawę skierować do sądu. [...]*”.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Panią Agnieszkę Kowalkowską o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał Pan Radny Wiesław Nowiński, który powiedział (cyt.) *„Szanowna Rado, Szanowni Goście to nie są uwagi tylko to będzie moje przemyślenie, ponieważ czytałem ten dokument i jest on bardzo naszpikowany faktami, czyli orzeczeniami sądów i z tym się nie dyskutuje. [...] brak jest jednej informacji [...] chciałem złożyć wniosek z Komisji, albo swój wniosek, ale nie idzie ustalić kiedy były tam te własności, bo poprostu uważam, że powinno być jeszcze podkreślone, kiedy to zostało nabyte, kupione, czy odziedziczone, to jest dyskusyjna sprawa. Dobrze by było, żeby taki wpis był i by było dobrze gdyby*

było zaznaczone, że kiedy był przyjmowany plan zagospodarowania przestrzennego w 2006 roku, obecnie skarżąca decydujący wpływ na to miała [...], była Radną, miała klub radnych, ponad 8 i decydujący głos mieli [...], jak coś to była przerwa, na korytarz i tak macie głosować. [...]. Poprzedni plan był mniej korzystny, ja dzisiaj rozmawiałem z jednym Panem Szczepanem i po prostu oni to wszystko rozumieją, ale boją się ekranów, [...], bo nawet jak dziś ześmy rozmawiali, że jak będzie serwisowa droga to będzie miał łatwiej się skomunikować, bo dzisiaj ile trzeba czekać, żeby się do drogi krajowej włączyć. [...] Uważam, że taki zapis powinien być, ale jest za późno i wniosku nie stawiam. Mówiłbym więcej, ale nie lubię mówić pod nieobecność”.

Wiceprzewodniczący odpowiedział Panu Radnemu, że zdanie zawsze można zmienić i wcześniej plan był do akceptacji, a później już nie, bo punkt widzenia się zmienił. Wiceprzewodniczący dodał, że tak się czasami dzieje, że punkt widzenia się zmienia.

Dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Pani Violetty Sternickiej – Twarogowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 4b) Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Szydło poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały Wójta Edwarda Łukaszewskiego, który przywitał przybyłych gości oraz powiedział (cyt.) „Szanowni Państwo! Budżet to jedna z ważniejszych uchwał, które Państwo podejmujecie, a nie którzy nawet twierdzą, że najważniejsza uchwała, która obowiązuje w danym roku. Normuje ona sprawy dysponowania środkami finansowymi, określa sposób zagospodarowania ich i przeznaczenia na konkretne cele, które stawiamy sobie jako priorytety w danym roku budżetowym. Przygotowuje się ten dokument jak Państwo wiecie w miesiącach październik, listopad. Najpóźniej 15 listopada powinien on się znaleźć w biurze rady i z tym jest lekki problem, ponieważ przed 15 listopada, nie wszystko wiemy co się wydarzy w danym roku budżetowym i z tego powodu kiedy nadejdzie już realizacja uchwały budżetowej, występują potrzeby korekty tego dokumentu w trakcie roku i mamy dzisiaj właśnie taką sytuację. Są dwa powody do wykonania korekty uchwały budżetowej. Pierwszy jest określony w uchwale budżetowej, konieczność współpracy z Województwem Kujawsko – Pomorskim przy budowie skrzyżowania w Cielętach z ul. Dębową. W miesiącu listopadzie wydawało się, że limit środków jaki jest przewidziany na współpracę będzie wystarczający, wówczas określałem ten limit na podstawie kosztorysów tego zadania tych, które były w danym momencie dostępne, czyli z roku 2016. W tym roku musieliśmy dokonać opracowania nowego kosztorysu i okazał się ten kosztorys o niespełna 10 tys. wyżej. [...] Szanowna Rado proszę o to, abyście Państwo zwiększyli liczbę środków na współpracę z Województwem Kujawsko – Pomorskim [...]. To jest pierwszy powód zmiany. Drugi, jak Państwo wiecie przewidziane są środki do dyspozycji sołectw w ramach funduszu sołeckiego, no i po uchwaleniu uchwały budżetowej, ale przed końcem października każde sołectwo ma prawo złożyć wniosek o zmianę sposobu wykorzystania środków w ramach funduszu sołeckiego i z takiego wniosku skorzystało sołectwo Niewierz. Niewierz chce zrezygnować z zadań, które były przewidziane na zmiany w świetlicy wiejskiej, chcą te pieniądze przeznaczyć na poprawę stanu dróg. W związku z tym wydaje mi się, bo wniosek był poprawny, należałoby się do niego przychylić do czego Państwa jako Radnych serdecznie zachęcam. Dziękuję za uwagę”.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2017 rok została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 4c) Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Szydło poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały Wójta Edwarda Łukaszewskiego, który powiedział (cyt.) „Szanowni Państwo [...] projekt uchwały wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych. Musicie Państwo zadecydować o tym czy wyrażacie zgodę na udzielenie dotacji Województwu Kujawsko – Pomorskiemu. Wcześniej dokonaliśmy zmiany kwoty, aby była spójna z obowiązującym kosztorysem, więc wydaje mi się, że dodatkowego uzasadnienia nie potrzeba, poproście Państwo czy mamy współpracować z Województwem Kujawsko - Pomorskim w sprawie wybudowania tego skrzyżowania, czy też nie, do tego właściwie sprowadza się decyzja podejmowana przez Państwa”.

Wiceprzewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie udzielenia dotacji Województwu Kujawsko – Pomorskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Dębowej z drogą wojewódzką nr 544 w km 3+343 – 3+520 w miejscowości Cieleń” została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 4d) Wiceprzewodniczący Rady o wprowadzenie do projektu uchwały poprosił Wójta. Wójt Edward Łukaszewski powiedział (cyt.): *„Szanowni Państwo! Z pieniżkami, które są w budżecie Gminy do naszej dyspozycji, no jest tak, że wydajemy je na coś. Problem polega na tym i ten odbiór społeczny i wykorzystania polega na tym, że bardzo często za mało ich wydajemy na konkretny cel. Po prostu niektórzy by ich chcieli więcej dostać i w ten sposób byłiby bardziej zadowoleni, szczęśliwi [...] i mieliby spełnione swoje potrzeby. Jak Państwo wiecie nasz budżet gminy ma ograniczone możliwości, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz, że dzisiejsza sesja, ma taki wymiar troszeczkę zaspakajania potrzeb naszej społeczności w kierunkach takich dość selektywnych, bo tu współpraca z drogami wojewódzkimi, a tu mamy zadecydować, czy ten zabytek ma być inaczej wyglądającym, czy też nie. Przyjęliśmy program ochrony zabytków i w ramach tego dokumentu założyliśmy, że będziemy wspierać renowacje zabytków, czyli przeznaczać na ten cel konkretne pieniądze, aby ten zabytek jak najdłużej wśród naszego społeczeństwa funkcjonował. Uznajemy to za wartość, wartość, którą warto wspierać i z tego powodu środki na ten cel w naszym budżecie z roku na rok rosną. Było 10 000 zł, było kilka tys. zł, w tej chwili w tegorocznym budżecie jest to kwota 50 000 zł. Mamy dwie instytucje, które walczą o te pieniądze i to akurat [...] podobne bardzo do siebie, bo to akurat dwa kościoły. Jeden to Kościół z Cieląt, drugi Kościół z Gorczenicy. Mamy dylemat Drodzy Państwo, są konkretne zamierzenia, jedni wnioskuje, chcą 30 000 zł z naszego budżetu, a inni chcą 50 000 zł. No i mamy ten dylemat oceny zamierzeń konserwatorskich, ponieważ jeden wniosek dotyczy obiektu jakby zadbania o wizerunek zewnętrzny tego obiektu, tutaj mówię o Cielętach. Drugi wniosek dotyczy majątku ruchomego, objętego oczywiście opieką konserwatorską, ale znajdującego się wewnątrz obiektu. No i niestety ja te wnioski otrzymałem, przejrzałem, oceniłem i moja propozycja wsparcia jest taka jak w tych projektach uchwał, czyli na zabytek w Cielętach, czyli na Kościół zabytkowy w Cielętach proponuje, aby przeznaczyć z tych 50 000 zł kwotę 10 000 zł. Kwota jest niższa w związku z tym, że w ubiegłym roku wsparliśmy kwotą ok. 20 000 zł i praktycznie nie było w tym zamierzeniu wsparcia (nawet zł) wspólnoty parafialnej, ponieważ udało się Księdzu Proboszczowi wszystkie środki na to zamierzenie pozyskać ze źródeł zewnętrznych. Mówię o tym, bo mamy już rozliczenia za to zadanie. [...]. Natomiast drugi wniosek jest na kwotę większą, ale i zamierzenia udziału wspólnoty parafialnej jest dużo większe i z tego powodu moja propozycja wsparcia kwotą 40 000 zł. Uważam, że wnioski, które pokazują to zaangażowanie parafii powinny być przez nas wyższą kwotą wspierane. Kiedy to zaangażowanie jest mniejsze wniosek powinien być wsparty mniejszą kwotą, gdyż nie powinno być tak [...], żeby wspólnota samorządowa pokrywała w 100% koszty renowacji danego zabytku. Dziękuję za uwagę”.*

Wiceprzewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał Pan Radny Wiesław Nowiński, który powiedział, że na Komisji Rewizyjnej wnioskował o zmianę tytuł, ponieważ wystąpił tam błąd. Radny powiedział, że nie ma pełnej nazwy Kościoła i prosił o dopisanie.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który powiedział, że nazwa jest zgodna ze złożonym wnioskiem, który zawiera pieczętkę parafii. Wójt dodał, że to jest nazwa parafii, a nie zabytku, czyli w uchwale jest prawidłowo.

Diskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Parafia w Cielętach) została przyjęta jednogłośnie 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 4e) Wiceprzewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy

Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Parafia w Gorczenicy) została przyjęta 14 głosami „za” (przy 14 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 5. Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Szydło poprosił o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji Wiesław Nowiński odczytał Protokół Kontroli nr 1/2017 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 marca 2017 r. Przewodniczący poprosił Radnych o ewentualne pytania lub uwagi.

Wiceprzewodniczący wspomniał, że wkradł się mały błąd literacki w wyrazie „wypłynęło”, bo powinno być raczej „wplynęło”. Po za tym uwag nie było.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad protokołem kontroli. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Protokół kontroli stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 6. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie Panią Kierownik Referatu Organizacyjno – Administracyjnego i Spraw Społecznych Marzannę Karbowską. Pani Kierownik w skrócie omówiła realizację programu w 2016 roku. Pani Kierownik poprosiła o zadawanie pytań.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniem. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta.

Sprawozdanie Wójta Gminy Brodnica z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w 2016 roku zostało przyjęte jednogłośnie 14 głosami „za”. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 7. Wiceprzewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie Panią Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Jolantę Tomella. Pani Kierownik powiedziała, że raport został przedstawiony w terminie oraz że w naszej gminie mamy do czynienia z podobną skalą problemów w stosunku do lat ubiegłych, zaś w skali powiatu nieco większą. Pani Kierownik dodała, że najważniejsza była dla gminy profilaktyka oraz wsparcie dzieci i młodzieży. Pani Jolanta Tomella powiedziała, że zamierzone cele zostały osiągnięte.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Raport z wykonania Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Brodnica za rok 2016 został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”. Raport stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 8. Wiceprzewodniczący powiedział, że miejscowość Niewierz zaczyna się od lasu, a tablica informacyjna stoi przed zakrętem na dawną spółdzielnię, produkcyjną, czyli kilometr wsi jest nie objęty nazwą. Wiceprzewodniczący poprosił o przeniesienie tablicy informacyjnej w prawidłowe miejsce.

Wójt odpowiedział, że w tej sprawie pismo zostało już wysłane do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy. Wójt dodał, że po otrzymaniu odpowiedzi poinformuje Radnych.

Ad. 9. Wiceprzewodniczący przedstawił pismo od Krajowej Spółki Cukrowej w sprawie przetargu na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych kolei wąskotorowych m. in. kolej wąskotorowa relacji Ostrowite – Brodnica obejmujący działki: nr 87 o pow. 0,10 ha, nr 12 o pow. 0,10 ha, nr o 103 pow. 0,47 ha, nr 16 o pow. 3,58 ha położonych na terenie Gminy Brodnica.

Głos zabrał Wójt, który przedstawił swój pogląd w tej sprawie. Wójt powiedział, że (cyt.) „na pewno jesteśmy zainteresowani jako gmina tym, aby uzyskać ciągłość ciągów komunikacyjnych, już wystąpiłem z takim wnioskiem. W piśmie, które było wcześniej kierowane do Polskiej Spółki Cukrowej, aby przygotować i wydzielić działki, które jesteśmy skłonni nabyć w ciągu naszych dróg publicznych gminnych jak i w ciągach dróg wewnętrznych gminnych, bo tam mamy te dwie kategorie dróg, [...]. Na pewno ten kierunek działań będę Państwu proponował. [...] Dopiero się przed chwilą dowiedziałem [...], rozumiem, że Pani Sołtys otrzymała pismo i przekazała Panu Wiceprzewodniczącemu. Ja jeszcze zapoznam się z treścią, bo myślę, że my również dostaniemy do wiadomości to pismo, a może już nawet jest w poczcie, ale nie widziałem go. Przemyślę to pismo i jeżeli jest oczekiwanie Polskiej Spółki Cukrowej, aby przygotować podziały, bo tak wstępnie zrozumiałem, no to ja Państwu powiem, że to raczej widzę celowość wydania tych środków finansowych i chyba zgodzę się na to i przygotuje, oczywiście te podziały. Zlecę geodecie, który przygotowuje te podziały, [...]. Jeżeli Państwo nie będziecie wnosić zastrzeżeń to ja to wykonam po prostu, ponieważ jak już będą przygotowane nr działek, będą wydzielone te działki to stanie sprawa na komisjach Rady, abyście państwo wydali opinie o nabyciu tych

działek przez gminę. [...]. Kupimy wieczyste użytkowanie [...] i te wieczyste użytkowanie zamienimy na własność, bo nam jest potrzebna własność. Wieczyste użytkowanie jest drogie [...]. Dziękuję”.

Wójt przypomniał Radnym, że w miesiącu maju 1990 r. były pierwsze wolne wybory do samorządów gmin. Pan Wójt dodał, że dnia 6 maja 2017 r. w sobotę w Warszawie odbędzie się manifestacja. W Brodnicy wyjazd do Warszawy organizuje Starosta Brodnicki. Wójt zaprosił osoby chętne do wzięcia udziału.

Wójt poprosił Radnych, aby ponownie przeanalizowali propozycję zamiany działek z Panem Wojenkowskim oraz zaproponował, aby Radni na Komisjach udali się w teren, w celu obejrzenia tych działek osobiście.

Ad. 10. Wiceprzewodniczący po zrealizowaniu porządku obrad zamknął XXVI posiedzenie Rady Gminy Brodnica o godz. 14:30.

Protokolant
Monika Górzewska

Sekretarz
Agnieszka Kowalkowska

Wiceprzewodniczący Rady
Wiesław Szydło