

Protokół nr 21/2016
z XXI Sesji Rady Gminy Brodnica
odbytej w dniu 6 października 2016 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Brodnica, ul. Zamkowa 13A, Początek obrad nastąpił o godz. 14:00, natomiast zakończenie o godz. 15:25 .

Na stan 15 radnych obecnych było 15 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji udział wzięli: Wójt Edward Łukaszewski, Sekretarz Gminy Justyna Klimowska, Skarbnik Witold Jastrzębski, Radca Prawny Małgorzata Błaszczyk Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Nieruchomościami Paweł Wiśniewski, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Wiesława Jaranowska, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gortatowie oraz Radny Powiatowy Zenon Matuszewski oraz sołtysi, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Wyznaczenie Sekretarza obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2016 rok,
 - b) zmieniająca Uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brodnica na lata 2016-2023,
 - c) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Dębowej z drogą wojewódzką nr 544 w km 3+343-3+520 w miejscowości Cielęta” ,
 - d) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres oznaczony do 3 lat,
 - e) w sprawie likwidacji Związku Gmin Północnego Mazowsza,
 - f) w sprawie zniesienia formy ochrony drzewa uznanego za pomnik przyrody na terenie gminy Brodnica,
 - g) w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jar grądowy Cielęta”.
6. Zapoznanie z protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej.
7. Sprawozdania Wójta Gminy Brodnica za okres od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.:
 - a) z działalności Wójta Gminy Brodnica,
 - b) z wykonania uchwał Rady Gminy.
8. Sprawozdania z działalności za I półrocze:
 - a) Komisji Rewizyjnej,
 - b) Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy.
9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Brodnica do 30 czerwca 2016 r.
10. Informacja z realizacji Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Gminy Brodnica w roku 2015.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Sprawy różne, informacje, komunikaty.
13. Zamknięcie obrad.

Ad 1. Otwarcia XXI Sesji Rady Gminy Brodnica dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Violetta Sternicka - Twarogowska. Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczy 15 radnych, zatem Rada Gminy jest władna do podejmowania decyzji.

Ad 2. Przewodnicząca Rady na Sekretarza obrad wyznaczyła Radną Agnieszkę Kowalkowską zgodnie z uchwałą podjętą na I sesji Rady Gminy Brodnica.

Ad 3. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad. Uwag nie było.

Ad 4 Radni przyjęli protokół Nr 20/2016 z 11 lipca 2016 r. jednogłośnie 15 głosami „za”.

Ad 5 a) Przewodnicząca Rady o wprowadzenie poprosiła Wójta. Wójt Edward Łukaszewski powiedział (cyt.): „*Szanowna Rado, Drodzy Państwo. (...) Proszę Państwa o zwiększenie środków na zadanie inwestycyjne powiązane z adaptacją Urzędu Gminy przy ul. Mazurskiej 13, przede wszystkim adaptację parkingu, który powstał po rozbiórce kotłowni oraz magazynu opału. Ponadto są potrzebne (...) dodatkowe środki na adaptację pomieszczeń. To są sprawy związane z dodatkowym wyposażeniem oraz z kosztami przeniesienia Urzędu Gminy do nowego miejsca. Poza tym potrzebne są drobne korekty w budżecie. One sięgają kwoty (...) ponad 200 tys. zł i proponuję Państwu wprowadzić dwa dodatkowe zadania inwestycyjne, które będą skoncentrowane na wykonaniu skrzyżowania na osiedlu w Cieletach tego pod lasem z drogą wojewódzką Nr 544. (...) Urząd Marszałkowski rozstrzyga zamówienia na modernizację drogi wojewódzkiej Nr 544, aby dostosować organizację do układu komunikacyjnego z ul. Dębowa. Wiem, że zamówienie wg wartości kosztorysowej miało mieć wartość niespełna 300 tys. zł. Po otwarciu ofert wykonawca chce je zrealizować za niemalże 410 tys. zł. (...) Jest to zadanie nieoszacowane, jeżeli Urząd Marszałkowski będzie chciał to zadanie zrealizować. (...) Może się okazać, że odstąpi od realizacji tego zadania w związku z tym chciałbym Państwa (...) uprzedzić, że może się okazać, że będą możliwe do realizacji dwa warianty, albo trzeba zwiększenia środków (...), a jeżeli my się nie zgodzimy na zwiększony udział zadanie nie będzie realizowane (...).*

Również w tym okresie, kiedy ja już miałem przygotowany projekt uchwały budżetowej przybliżyłem sobie sprawy związane z realizacją drogi Szczuka-Cieleta, w miejscowości Cieleta byłoby dobrze gdyby były wykonane dodatkowe prace związane z unormowaniem dróg. (...) Zabrakło nam kilkunastu metrów do złączenia drogi z betonową nawierzchnią, która już faktycznie jest wykonana. (...) Dobrze by było złączyć ten kawałek, bo to nie jest jakiś wielki koszt a droga byłaby na tym całym odcinku utwardzona.

Chciałbym złożyć do Państwa drobną autopoprawkę. (...) Prosiłbym Państwa, aby zwiększyć limit środków na realizację drogi Cieleta o kwotę 30-40 tys. zł, ponieważ dzięki temu udało się ułożyć korytka i rozwiązać, przynajmniej wstępnie, problem wody, który w projekcie (...) nie został ujęty. W związku z tym wnioskuję do Państwa o zwiększenie sumarycznie budżetu nie o kwotę 225 126 zł a o kwotę 265 126 zł... ”.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adam Szostakowski. Radny zapytał odnośnie proponowanej autopoprawki, czy Wójt potrzebuje zwiększyć limit środków o 30 tys. zł czy o 40 tys. zł.

Wójt odpowiedział, że o 40 tys. zł.

Przewodnicząca Rady zapytała Radnych, czy ma ogłosić przerwę, aby Radni przedyskutowali autopoprawkę. Radni odpowiedzieli, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Rozpoczęła głosowanie. Radni 15 głosami „za” opowiedzieli się za wprowadzeniem autopoprawki, następnie jednogłośnie 15 głosami „za” przyjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2016 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 5 b) Przewodnicząca poprosiła o wprowadzenie Wójta. Wójt powiedział (cyt.): „*W związku z tym, że zmieniamy uchwałę budżetową należy również dostosować do tego wieloletnią prognozę finansową. (...) Składam wniosek o zmianę o te 40 tys. zł po jednej i po drugiej stronie. Tutaj oddałbym głos Panu Skarbnikowi, jeżeli trzeba przedstawić, w których to miejscach będą zmiany.*

Głos zabrał Skarbnik Witold Jastrzębski (cyt.): „*Sumarycznie zmieniają się dochody, zmieniają się dochody bieżące. Tak samo zmieniają się sumarycznie wydatki i wydatki inwestycyjne*”.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt nie zabrał głosu. Dyskusja została zamknięta. Radni przystąpili do przegłosowania wniosku/ autopoprawki Wójta. Jednogłośnie 15 głosami „za” radni przyjęli wniosek. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brodnica na lata 2016-2023 została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 5 c) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła Wójta o wprowadzenie. Wójt powiedział (cyt.): „Szanowni Państwo, ponieważ mieliśmy zamiar udzielić wsparcia finansowego Województwu Kujawsko-Pomorskie na realizację przebudowy drogi wojewódzkiej Nr 544 w kwocie 174 070,98 zł, a takie wynikało, że będzie wsparcie finansowe, bo wówczas znaleźliśmy kosztorysy w związku z tym taki jest projekt uchwały. Natomiast, jak będzie się ta sytuacja rozwijała, Państwu nie odpowiem. (...) We wtorek był otwarty przetarg i tam jest podana kwota jedyne go oferenta niespełna 410 tys zł. (...) Musimy poczekać na decyzję Zarządu Dróg Wojewódzkich. Na dzisiaj składam wniosek aby dotację w kwocie niespełna 175 tys. zł przekazać”.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Głos w dyskusji zabrał Przewodnicząc Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adam Szostakowski (cyt.): „Szanowna Rado, Panie Wójcie, Zaproszeni Goście. Tu przy tej inwestycji mieliśmy na Komisji trochę dylemat. Wiemy, że to jest znowu udzielenie pomocy finansowej w podobnym stylu, jak mieliśmy pomoc finansową na Podgórzu. W Podgórzu był pewien sprzeciw przeciw tej inwestycji. Mieliśmy dylemat, czy głosujemy „za”, czy się „wstrzymujemy” czy nie udzielamy tej dotacji. (...) Ale przy poprzedniej inwestycji większość Radnych rękę podniosła. Jest to pomoc naszym mieszkańcom (...). Po rozmowach z Panem Wójtem i dyskusji, żeśmy postanowili, że głosujemy „za” tą dotacją (...). Mam prośbę do radnych, żeby każdy widział interes w tym, że w innym miejscu też wyciągamy ręce do innych radnych. To nie jest tak, że widzimy tylko swoje końce w danej miejscowości. Gmina to całość. Dziękuję”.

Nikt więcej nie zabrał głosu w dyskusji. Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Uchwała w sprawie udzielenie pomocy finansowej Województwu Kujawsko-Pomorskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ul. Dębowej z drogą wojewódzką nr 544 w km 3+343-3+520 w miejscowości Cieleńca została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 5 d) Przewodnicząca poprosiła o wprowadzenie do projektu uchwały Wójta Edwarda Łukaszewskiego. Wójt powiedział (cyt.): „Szanowna Rado, na wszystkich Komisjach przedstawiałem uzasadnienie do tej uchwały. (...) Powiem tyle, że ten dzierżawca, który dzisiaj korzysta z tej nieruchomości w moim odczuciu jest dobrym dzierżawcą, gwarantującym prawidłowe wykorzystanie tej nieruchomości i w związku z tym rekomendowałem jego wniosek o przedłużenie dzierżawy Państwu do tego, aby mógł dalej dzierżawić. Proszę o decyzję”.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt nie zabrał głosu w dyskusji, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawręcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres oznaczony do lat 3 została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 5 e) Przewodnicząca o wprowadzenie poprosiła Wójta Edwarda Łukaszewskiego. Wójt powiedział (cyt.): „Szanowna Rado. Chyba 20 lat minęło od kiedy jesteśmy członkiem Związku Gmin Północnego Mazowsza. Dzięki (...) udziałowi w tym związku, działaniu tego związku, lobbingu na rzecz podmiotów, które realizują zadania inwestycyjne w zakresie gazyfikacji naszego kraju udało się w nasz rejon doprowadzić gaz pod wysokim ciśnieniem (...). Gminy, które są członkami widzą, że w tej chwili formuła związku w zakresie gazownictwa się wyczerpuje. (...) W związku z tym na ostatnim walnym zgromadzeniu doszliśmy do wniosku, że przystąpimy do likwidacji tego związku. Zarząd związku

wysłał do wszystkich gmin-członków związku pisma z prośbą o podjęcie przez rady uchwał o likwidacji Związku Gmin Północnego Mazowsza... ”

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Nikt nie zabrał głosu w dyskusji. Przewodnicząca zamknęła dyskusję i rozpoczęła głosowanie. Uchwała w sprawie likwidacji Związku Gmin Północnego Mazowsza została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 5 f) Przewodnicząca poprosiła Wójta o wprowadzenie. Wójt powiedział (cyt.): „... Na terenie gminy jest spora ilość pomników przyrody. Jeden, który mieści się w Nowym Dworze jest to dąb szypułkowy, który kilkanaście lat temu został podcięty. Mieliliśmy nadzieje, że on żyje i pokryje się pięknymi liśćmi, ale niestety, (...) to drzewo prawdopodobnie umarło. Właściciel tego drzewa, Lasy Państwowe, poprzez swojego nadleśniczego wystąpiły do mnie z wnioskiem o podjęcie procedury zdjęcie z tego dębu ochrony. (...) Ponieważ jest ono zlokalizowane bardzo blisko drogi i wydaje mi się, że ta nadzieja, która w nas była nie jest warta zagrożenia, jakie to drzewo może wywoływać dla uczestników ruchu drogowego i z tego powodu sugeruje zdjąć tą ochronę. Możecie to zrobić tylko Państwo podejmując stosowną uchwałę. Dziękuję”.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Głos w dyskusji zabrał Radny Wiesław Nowiński, który powiedział, że ten dąb rośnie w miejscowości Cielęta. Znajduje się on na drodze od Bobrowisk do Nowego Dworu, w miejscu, w którym kiedyś była leśniczówka. Radny powiedział, że parę ładnych lat temu wystąpił o konserwację tego drzewa, ponieważ jedna strona była podeschnięta i w koronie była dziura. Przyjechali tzw. fachowcy i ogołocili ten dąb na 100%. Radny powiedział, że liczył na to, iż wytną to co chore, wyczyszczą środek, zabezpieczą to środkiem odkażającym i zostanie ten dąb zaplombowany. Tak się nie stało. Radny zwrócił się do profesora z Poznania, który przyjechał na miejsce, aby drzewo obejrzeć i ocenić wykonane prace. Profesor udowodniał, że drzewo żyje i że prace konserwatorskie zostały prawidłowo wykonane. Radny dodał, że dąb w ogóle nie ma już kory i nigdy nie wypuścił jednego liścia.

Nikt więcej nie zabrał głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Uchwała w sprawie zniesienia formy ochrony drzewa uznanego za pomnik przyrody na terenie gminy Brodnica została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 5 g) Przewodnicząca Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie do projektu uchwały Wójta Edwarda Łukaszewskiego. Wójt powiedział (cyt.): „...Jar łąkowy, który występuje w Cielętach jest to jedna z najwyższych form ochrony przyrody. Pielęgnacją tego jaru ma zamiar zająć się Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który przedłożył do zaopiniowania Radzie Gminy plan ochrony. Uważam, że zamierzenia przedłożone w tym planie ochrony są, niektóre, powiedziałbym zbyt ambitne, niektóre może są nawet nie realne (...), ale dobrze, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ma taki zamiar i chce podjąć próbę. (...) Działania będą służyły umocnieniu tej ochrony, dlatego proponuję Państwu pozytywne przyjęcie opinii o tym zamierzeniu. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Głos zabrała Sekretarz Justyna Klimowska, która poprosiła o wprowadzenia poprawki w podstawie prawnej art. 18 ust 2 pkt 15 poprawić zapis w nawiasie z Dz.U. z 2015 na Dz.U. z 2016 r. poz 446). Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jar łąkowy Cielęta” została przyjęta jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 6 Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zapoznanie Radnych z protokołem kontroli. Przewodniczący odczytał protokół. Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają do protokołu pytania, bądź uwagi. Nie było.

Ad 7 a) Przewodnicząca poprosiła Sekretarz Gminy o wprowadzenie. Sekretarz powiedziała, że Radni zapoznali się ze sprawozdaniem wraz z naniesionymi poprawkami. Poprosiła o pytania. Pytań ani uwag nie było.

Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji Rewizyjnej. Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Brodnica za okres od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. zostało przyjęte jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 7 b) Przewodnicząca poprosiła Sekretarz Gminy o wprowadzenie. Sekretarz powiedziała, że Radni zapoznali się ze sprawozdaniem wraz z naniesionymi poprawkami. Poprosiła o pytania. Pytań ani uwag nie było.

Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji Rewizyjnej. Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Sprawozdanie z Wójta gminy Brodnica z wykonania uchwał Rady Gminy za okres od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. zostało przyjęte jednogłośnie 15 głosami „za”. Stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 8 a) Przewodnicząca poprosiła o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wiesława Nowińskiego. Przewodniczący zapoznał Radnych ze sprawozdaniem. Uwag nie było.

Ad 8 b) Przewodnicząca poprosiła o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego. Przewodniczący poprosił o wprowadzenie autopoprawki w dacie. Zamiast 9 lutego 2015 r. wpisać rok bieżący.

Radny Wiesław Nowiński, który w związku ze zbieżnością wyjazdów obu komisji w celu oceny stanu dróg gminnych zapytał jak komisja oceniła stan dróg, bo w sprawozdaniu nie ma żadnych odniesień, a warto byłoby porównać spostrzeżenia obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adam Szostakowski, odpowiedział, że Komisja zapoznała się ze stanem wybranych dróg i wszystkie spostrzeżenia zostały spisane w protokole. Na komisji obecny był Kierownik Paweł Wiśniewski. Komisja nie wypracowała, żadnych wniosków.

Ad 9 Przewodnicząca Rady powiedziała, że informacja została szczegółowo omówiona na posiedzeniach komisji. Zapytała Radnych, czy mają pytania do Wójta. Pytań ani uwag nie było.

Ad 10 Radni zapoznali się z informacją z realizacji Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Gminy Brodnica w roku 2015. Uwag nie było.

Ad 11 Radny Marek Hoga zapytał ile jest w stanie nasza gmina w przyszłorocznym budżecie zaciągnąć kredytu na zadanie budowa dróg utwardzonych w naszej gminie. Jako uzasadnienie tego pytania Radny powiedział, że choćby gmina wybudowała kolejne siłownie, czy palce zabaw to nie zmieni to faktu, że mieszkańcy są niezadowoleni ze stanu dróg w naszej gminie. Radny dodał, że wie, iż te drogi są przejezdne i radni to rozumieją, natomiast mieszkańcy nie. Radny powiedział, że jego zdaniem gmina powinna się odważyć na taki krok, ponieważ jest to konieczne.

Następnie głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który powiedział, że na zebraniu sołectkim w Cielętach mieszkańcy postawili wniosek, który Radny zobowiązał się przedstawić w formie interpelacji na sesji. Chodzi o wycięcie dwóch drzew na drodze w kierunku Lidzbarka od skrzyżowania w Cielętach. Drzewa stoją zupełnie na asfalcie i zasłaniają wyjazd z posesji. Druga interpelacja Radnego dotyczyła wycięcie krzaków na odcinku tej samej drogi, ponieważ tam jest teren pod górkę i nic nie widać, a tą drogą uczęszczają dzieci do szkoły.

Kolejno głos zabrał Radny Wiesław Szydło, który odniósł się do interpelacji Radnego Marka Hogi. Radny powiedział, że obawia się, iż żadna droga nie zostanie wybudowana, ponieważ wszystkie pieniądze zostaną zainwestowane w szkoły, w związku z planowaną reformą.

Następnie głos zabrał Wójt Edward Łukaszewski, który powiedział, że na niektóre pytania i interpelacje może od razu odpowiedzieć, natomiast na niektóre będzie musiał udzielić odpowiedzi po głębszym przeanalizowaniu tematu. Taka sytuacją jest na pewno pytanie Radnego Marka Hogi. Wójt dodał tylko, że ewentualne możliwości kredytowe gminy będzie mógł przedstawić radnym na etapie konstruowania budżetu gminy na kolejny rok.

Wójt, co do uwag Radnego Wiesław Nowińskiego odpowiedział, że wniosek zostanie przekazany do Zarządu Dróg Wojewódzkich, jako właściciela tego drzewa. Jeżeli właściciel uzna wniosek za właściwy to wystąpi do wójta gminy o wydanie zgody na wycinkę drzewa.

Kolejno głos zabrał Radny Adam Szostakowski, który zwrócił się z prośbą mieszkańców Gorczeniczki i Komin o wycięcie krzaków przy drodze gminnej (przy wąskotorówce).

Radny zwrócił się także z prośbą o szybsze udostępnienie sal sportowych ze względu na niesprzyjającą aurę. Radny dodał, że wie, że terminy otwarcia zostały określone w uchwale Rady Gminy, jednak jest potrzeba korzystania już z tych sal.

Wójt powiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ jest uchwała a Wójt jest zobowiązany ją wykonać. To jest prawo lokalne i Wójt nie może zrobić nic przeciwko temu prawu. Prawo można zmienić jedynie zmieniając uchwałę.

Radna Violetta Sternicka-Twarogowska złożyła wniosek o uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie środków na budowę zatoczki autobusowej w miejscowości Karbowo (koło Pana Kamińskiego) dla dzieci odjeżdżających rano do Szkoły Podstawowej w Szabdzie. Stoi tam ok 20-25 dzieci i czekają na autobus w trudnych warunkach szczególnie przy brzydkiej pogodzie. Radna zwróciła się też z prośbą do Wójta o interwencję w sprawie wyznaczenia przejścia dla pieszych również w tym miejscu, żeby te dzieci mogły bezpiecznie przejść i wsiąść do autobusu. W chwili obecnej jest tam bardzo niebezpiecznie. Dzieci przebiegają przez drogę.

Ad 12 Przewodnicząca podziękowała w imieniu radnych za pokazanie nowego budynku Urzędu Gminy Brodnica.

Przewodnicząca przedstawiła pisma, które wpłynęły do biura Rady. Jedno pismo było od Pani sołtys sołectwa Dzierżno. Radni otrzymali kserokopię tego pisma. Drugie pismo wpłynęło od Warsztatów Terapii Zajęciowej, żeby Rada uwzględniła i zaplanowała w budżecie na 2017 rok 1936 zł z przeznaczeniem na zakup paliwa służbowego, którym przewożone są również dzieci z terenu gminy Brodnica.

Przewodnicząca przekazała również prośbę Referatu Księgowości, żeby Radni, którzy odbierają swoją dietę w kasie odbierali pieniądze w dniu 10 każdego miesiąca, najpóźniej 11, ponieważ nieodebrane pieniądze z kasy stanowią problem.

Głos zabrał Wójt Edward Łukaszewski, który chciał zwrócić uwagę, że Radni otrzymują różne pisma min. też taki, który są wnioskami do budżetu. W świetle prawa projekt uchwały budżetowej przygotowuje wójt gminy. Wójt nie wie, czy jest w posiadaniu tych wszystkich dokumentów i poprosił o przekazanie ich do Wójta.

Następnie głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który powiedział, że chciałby wyjaśnić jedną rzecz dotyczącą dofinansowania. Dzisiaj padły słowa, z którymi Radny się nie zgadza. Każdy zjazd ze skrzyżowania należy do właściciela. Żeby skorzystać z dofinansowania tj. inicjatywa drogowa odcinek, który będziemy sami budować to sami sfinansujemy, natomiast ten, który mieliśmy dobudować jest możliwość dofinansowania przez Marszałka Województwa. Jeśli nie to musielibyśmy wybudować sami z własnych środków, więc to jest różnica Radny odnosi się do dofinansowania przez Radę drogi Podgórz-Szczuka, gdzie właścicielem drogi jest Powiat Brodnica.

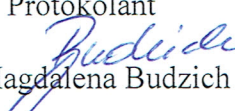
Radny odniósł się również do pisma Pani Sołtys Maciejewskiej. Powiedział, że na Komisji zadał pytanie Wójtowi, czy ta droga jest wpisana w gminny program budowy dróg.

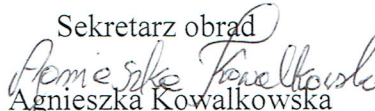
Radni odpowiedzieli, że droga jest wpisana w harmonogram.


Głos zabrał Wójt Edward Łukaszewski. Zjazdy, jeżeli chodzi o ich utwardzenie należą zawsze do obowiązku sfinansowania tego przez właściciela, który zjeżdża na tą drogę. Jak nie ma modernizacji, jest droga asfaltowa i ktoś chce się z nią połączyć to musi to zrobić na zasadach określonych przez

zarządcę drogi. Wójt podkreślił, że taki stan występuje w przypadku zjazdu. W Cielętach, był problem z pewnymi uzgodnieniami z zarządcą drogi. Nasze zamierzenie na początku było robione, jako zjazd. Niedawno na sesji Rady Gminy zaproponowałem Państwu zbiór dróg, które chciałbym, żeby stały się drogami publicznymi i wśród nich jest ulica Dębowa. I w tym momencie mamy do czynienia ze skrzyżowaniem, ponieważ jest to komunikacja dwóch dróg publicznych. Ze skrzyżowaniami jest już bardziej złożona sytuacja. W obrębie skrzyżowań odpowiada zawsze zarządca drogi wyższej kategorii. My jesteśmy zdania na dobrą współpracę z Urzędem Wojewódzkim i jeśli nie chcemy czekać na modernizację, to musimy dołożyć.

Ad 13 Przewodnicząca Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła XX posiedzenie Rady Gminy Brodnica.

Protokolant

Magdalena Budzich

Sekretarz obrad

Agnieszka Kowalkowska

Przewodnicząca Rady

Violetta Sternicka-Twarogowska

