



RIO-KF-4104-24/2022

Bydgoszcz, dnia 4 listopada 2022 r.

Pan
Adam Zalewski
Wójt Gminy Brodnica
ul. Mazurska 13
87-300 Brodnica

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1668) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Brodnicy kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Brodnica, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/24/2022 z dnia 5 września 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

- niepowołanie przez Wójta Gminy Brodnica swojego zastępcy (strony 3-5 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/I/1-6),

Obowiązek powołania Zastępcy Wójta wynika z treści art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Ponadto zgodnie z art. 28g ww. ustawy, w przypadku zaistnienia jednej z enumeratywnie wymienionych, przemijających przeszkód w wykonaniu zadań i kompetencji Wójta (m.in. spowodowanej niezdolnością do pracy z powodu choroby trwającej powyżej 30 dni), zadania i kompetencje Wójta przejmuje jego zastępca. Nieobsadzenie stanowiska zastępcy wójta może prowadzić do naruszenia ciągłości działania organu wykonawczego gminy, w tym w zakresie wykonania budżetu.

W związku z powołaniem Zastępcy Wójta Gminy Brodnica w trakcie kontroli (zarządzenie Nr 36/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r.) odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- sporządzenie planu audytu na 2020 r. w dniu 18 lutego 2020 r., zamiast do końca roku 2019 (strony 11-12 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/I/12-15),

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica na podstawie art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W związku z jednorazowym zaistnieniem nieprawidłowości odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- nieobjęcie wspólną obsługą bankową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brodnicy oraz nieudzielenie kierownikowi tej jednostki pełnomocnictwa do zawarcia umowy na prowadzenie rachunków bankowych, czego konsekwencją było podpisanie przez kierownika GOPS w dniu 30 kwietnia 2020 r. umowy w powyższym zakresie bez stosownego umocowania (strona 21 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/II/3, 24/22/II/6),
- nieokreślenie przez Wójta Gminy Brodnica formy przekazywania sprawozdań budżetowych sporządzanych dla jednostek obsługiwanych przez Urząd Gminy (strony 164-165 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/V/2),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości było przyjęcie błędnej interpretacji, że Wójt Gminy Brodnica jest zwolniony z ww. obowiązku, jeśli obsługę finansowo-księgową danej jednostki prowadzi Urząd Gminy Brodnica.

Tym samym stwierdzono niewykonanie wniosku pokontrolnego Nr 3 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 marca 2019 r. o sygn. RIO-KF-4104-51/2018.

Brak określenia formy przekazywania sprawozdań naruszał dyspozycję § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Rozporządzenie to zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r., w którym w § 12 ust. 4 ustawodawca ustalił formę przekazywania sprawozdań budżetowych, tj. dokument elektroniczny. Niemniej jednak na mocy § 21 obowiązującego rozporządzenia „Do miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za styczeń, marzec, czerwiec, wrzesień, listopad i grudzień 2022 r., kwartalnych sprawozdań Rb-28NWS za I i II kwartały 2022 r., kwartalnych sprawozdań Rb-27ZZ, Rb-30S, Rb-34S i Rb-50 za I, II i III kwartały 2022 r. i kwartalnych sprawozdań Rb-34S za IV kwartały 2022 r. stosuje się przepis § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (...)”.

2) w zakresie księgowości i sprawozdawczości

- ewidencjonowanie w 2020 r. operacji gospodarczych na koncie 300 „Rozliczenie zakupu”, nieprzewidzianym w zakładowym planie kont Urzędu Gminy Brodnica (strona 8 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/I/7-11),

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy, któremu Wójt powierzył wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości (zakres czynności OASS.2003.4.2018.MK, przyjęty w dniu 9 listopada 2018 r.).

W złożonych w dniu 20 kwietnia 2022 r. wyjaśnieniach, Skarbnik Gminy wskazał, że „(...) wprowadzono odpowiednią analitykę do konta 225 „Rozrachunki z budżetami” i tego typu zdarzenia ewidencjonowane są z wykorzystaniem konta 225 (...)”.

Tym samym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- niebieżące prowadzenie ewidencji na koncie 011 „Środki trwałe”, poprzez ujęcie w dniu 31 grudnia 2020 r. nieruchomości gruntowej nabytej z mocy prawa na podstawie decyzji Wojewody Toruńskiego Nr GP II 7220/2882/91 z dnia 30 października 1991 r. (strony 39-40 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/II/9, 24/22/II/12),
- zaksięgowanie dotacji otrzymanej przez Gminę Brodnica w dniu 11 marca 2020 r. w wysokości 146.408,65 zł na stronie Wn konta 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji ze stroną Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast Wn 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji ze stroną Ma konta 901 „Dochody budżetu” (strony 58-59 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.1/1-6),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości był błąd pracownika dokonującego zapisów na kontach księgowych.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi pracownik ds. księgowości budżetowej.

W związku z dokonaniem w dniu 30 września 2020 r. korekty zapisu odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- zastosowanie w 2021 r. nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej, poprzez ujęcie dotacji celowej udzielonej w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w kwocie 45.000,00 zł, w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalności pożytku publicznego” (strony 141-142 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/52-55),

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy Brodnica, który opracował projekt budżetu Gminy Brodnica na 2021 r.

- niewskazanie przez zespół spisowy na arkuszach spisu z natury osób materialnie odpowiedzialnych oraz niepobranie od nich podpisów, podczas spisu z natury, przeprowadzonego wg stanu na dzień 6 grudnia 2021 r. (zarządzenie Nr 105/2021 z dnia 3 grudnia 2021 r.), (strona 48 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/II/15, 24/22/II/17-18),

Powyższe stanowiło naruszenie § 4 ust. 7 i 9 „Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji” (załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 104/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.), zgodnie z którymi „Wpis do arkusza spisu powinien nastąpić bezpośrednio po ustaleniu rzeczywistego stanu składników majątkowych w sposób umożliwiający osobie materialnie odpowiedzialnej sprawdzenie prawidłowości wpisu. (...) Wyniki spisu z natury rzeczowych składników majątku należy umieścić na arkuszach spisu z natury. Zespoły spisowe wypełniają wszystkie wiersze i rubryki z wyjątkiem rubryk „cena” i „wartość” oraz podpisują arkusze i przedkładają do podpisania we właściwych miejscach osobom odpowiedzialnym.”

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są członkowie zespołu spisowego, którzy byli zobowiązani do prawidłowego wypełniania arkuszy spisu z natury oraz Wójt Gminy Brodnica, na podstawie art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

3) w zakresie dochodów budżetowych

- niepobieranie w 2019 r. przez Urząd Gminy w Brodnicy, działający jako płatnik zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych, wynagrodzenia w łącznej kwocie 771,00 zł z tytułu terminowego wpłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (strona 92 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/2-5),

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Z związku ze złożeniem przez jednostkę w trakcie kontroli korekty „Deklaracji rocznej o zaliczkach na podatek dochodowy za 2019 r.” PIT-4R, w której naliczono wynagrodzenie z tytułu terminowego przekazywania zaliczek na podatek dochodowy za 2019 r. w kwocie 771,00 zł, oraz przelaniem tej kwoty w dniu 26 maja 2022 r. przez Urząd Skarbowy w Brodnicy na konto Gminy Brodnicy, a także potrącaniem wynagrodzenia z tytułu terminowego przekazywania zaliczek za 2020 i 2021 r. odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.

- niedokonanie w latach 2020-2021, czynności sprawdzających, polegających na:
 - a) weryfikowaniu terminowości składania informacji na podatek od nieruchomości (strony 64-67 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.1/8),
Nieprawidłowość stwierdzono w stosunku do 2 podatników na 30 objętych badaniem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego.
 - b) ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności ze złożonymi informacjami lub deklaracjami (strony 67-69 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.1/12-14),
Nieprawidłowość stwierdzono w stosunku do 6 podatników na 30 objętych badaniem.
Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica (organ podatkowy), na podstawie art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, która dokonała adnotacji dotyczącej przeprowadzenia czynności sprawdzających.

4) w zakresie zamówień publicznych

- niestaranne sporządzenie w latach 2020-2021 rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach poprzez niewykazanie w tabeli VIII zamówień, do których zastosowano przepisy ustawy uwzględniające aspekty społeczne (strony 95-96, 97-98 oraz 99-100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/6-12),
Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości był błąd.
Odpowiedzialność za zaistnienie ww. nieprawidłowości dot. sprawozdania za 2020 r. ponosi pracownik zatrudniony na stanowisku ds. inwestycji, budownictwa i zamówień publicznych, który w zakresie czynności z dnia 17 czerwca 2020 r. miał wskazane „prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadań referatu, a w szczególności w zakresie (...) przekazywanie informacji o wynikach i sprawozdań z postępowania o zamówienie publiczne, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych”. Natomiast, w zakresie nieprawidłowości dot. Sprawozdań za 2021 r. odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Brodnica.

Badając prawidłowość udzielenia w 2021 r. zamówienia na „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Brodnica odbieranych od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy” (sygn. post. PPOŚI.271.7.2021.JK), w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej 8.251.188,40 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dokonanie czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. inwestycji, budownictwa i zamówień zastrzeżonych, który upoważniony był do dokonywania czynności w postępowaniu, a nie na etapie przygotowania postępowania (strona 106 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/16-19),
Kontrola wykazała, że czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego, tj. ustalenie wartości zamówienia oraz dokonanie analizy potrzeb i wymagań dokonał ww. pracownik pomimo, że nie został do tego upoważniony.
Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica.
- zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów niezgodnych ze specyfikacją warunków zamówienia (strony 107-108 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20, 24/22/III.2/22),
W wyniku kontroli ustalono, że w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że wykorzystana zostanie aukcja elektroniczna (sekcja IV pkt 1.6), a w treści specyfikacji

warunków zamówienia (rozdział III ust. 3) określono, zgodnie z rzeczywistym zamiarem Zamawiającego, że aukcja nie jest przewidywana.

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica będący Kierownikiem Zamawiającego, stosownie do art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

- nieokreślenie, pomimo przewidywania wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą te wymagania (strony 108-110 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20, 24/22/III.2/23),

Zamawiający w treści SWZ określił, że „Stosownie do art. 95 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia: prace fizyczne bezpośrednio związane z odbiorem odpadów komunalnych, kierowanie pojazdami wykorzystywanymi do realizacji przedmiotu zamówienia przez cały okres wykonywania tych czynności w ramach zamówienia”. Dopełnienie wskazanego obowiązku nastąpiło jedynie w części dotyczącej czynności określonych jako „kierowanie pojazdami wykorzystywanymi do realizacji przedmiotu zamówienia”.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy Brodnica, która zatwierdziła treść SWZ na mocy upoważnienia z dnia 4 stycznia 2021 r. o sygn. OASS.077.1.2021.MK w oparciu o które Wójt Gminy Brodnica powierzył tej osobie „wykonywanie wszystkich czynności zastrzeżonych do kompetencji Wójta w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w których po stronie zamawiającego występować będzie Gmina Brodnica, do wyboru najkorzystniejszej oferty włącznie”.

- niezażądanie przedłożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego sporządzonych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed ich złożeniem (strony 110-111 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20, 24/22/III.2/23),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy Brodnica, która zatwierdziła treść SWZ na mocy ww. upoważnienia z dnia 4 stycznia 2021 r. o sygn. OASS.077.1.2021.MK. W treści SWZ Zamawiający winien zawrzeć wykaz żądanych podmiotowych środków dowodowych. W przedmiotowej sprawie wykaz zawarty w SWZ nie obejmował ww. podmiotowego środka dowodowego.

- niedokonanie przedłużenia terminu składania ofert, pomimo dokonania istotnych dla sporządzenia oferty zmian specyfikacji warunków zamówienia, tj. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (strony 111-112 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/24-26),

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica będący Kierownikiem Zamawiającego, stosownie do art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

- wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych (informacji z Krajowego Rejestru Karnego), pomimo, że żądanie ich przedłożenia nie zostało wyrażone w specyfikacji warunków zamówienia (strony 112-113 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/23, 24/22/III.2/27),

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy Brodnica, która zatwierdziła wezwanie skierowane do ww. wykonawcy na mocy ww. upoważnienia z dnia 4 stycznia 2021 r. o sygn. OASS.077.1.2021.MK.

- wymaganie złożenia przez wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, złożenia dokumentu lub dokumentów wystawionych w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzających tożsamość okoliczności jak te którym służą ww. dokumenty wystawiane w Polsce, wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, zamiast przewidzianych przepisami 3 miesięcy (strony 113-114 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka.

Ze względu na niewielką wagę stwierdzonej nieprawidłowości, ograniczono się do udzielenia Sekretarzowi Gminy Brodnica, tj. osobie odpowiedzialnej za zaistnienie nieprawidłowości ze względu na zatwierdzenie SWZ, instruktażu co do konieczności określania wymogów dla żądanych podmiotowych środków dowodowych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

- niewezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w przedmiotowym postępowaniu, do złożenia referencji bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonywanie usługi ujętej w przedłożonym przez wykonawcę wykazie, wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy (strona 114 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20, 24/22/III.2/22, 24/22/III.2/27-29),

W wyniku kontroli ustalono, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca w wykazie ujął usługę, która na moment złożenia wykazu była nadal wykonywana i dotyczyła świadczeń powtarzających się. Na potwierdzenie należytego wykonywania tej usługi wykonawca przedstawił referencje, które nie określały daty ich wystawienia. W konsekwencji nie udokumentowano czy referencje te zostały wystawione w wymaganym przepisami okresie, tj. ostatnich 3 miesięcy.

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

- wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do przedłożenia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia wypełnionego w zakresie fragmentów, których wypełnienia nie wymagał Zamawiający w treści specyfikacji warunków zamówienia (strony 114-115 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20, 24/22/III.2/23, 24/22/III.2/30),

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy Brodnica, która zatwierdziła treść wezwania na mocy ww. upoważnienia z dnia 4 stycznia 2021 r. o sygn. OASS.077.1.2021.MK.

- przyjęcie i zaakceptowanie jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy gwarancji ubezpieczeniowej, złożonej przez wykonawcę wybranego w postępowaniu, która nie miała charakteru bezwarunkowego i uzależniała wypłatę gwarantowanej kwoty od wykazania przez jej Beneficjenta (Zamawiającego) faktu wystąpienia do wykonawcy zamówienia z wezwaniem do usunięcia stwierdzonych uchybień, pomimo, że w SWZ zawarto wymóg złożenia tego zabezpieczenia w formie bezwarunkowej (strony 115-116 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/20, 24/22/III.2/31-32)

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica, który zawarł umowę z wykonawcą, pomimo że ten wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które nie miało wymaganego charakteru bezwarunkowego.

- określenie w umowie planowanego terminu wykonania usługi datą (30 września 2024 r.), pomimo, że wyznaczenie terminu datą nie było uzasadnione obiektywną przyczyną (strony 116-117 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/32),

Zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności (...) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”. W złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach jednostka nie wykazała zaistnienia obiektywnych przyczyn uzasadniających wyznaczenie terminu wykonania usługi datą.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica, który zawarł umowę z wykonawcą, w której określono termin wykonania w ww. sposób.

- nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia objętego badaniem (strony 117-118 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/18, 24/22/III.2/32, 24/22/III.2/33), poprzez:
 - a) wymienienie jako innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu pracownika Zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności,
 - b) wskazanie błędnej daty końcowej udostępniania SWZ na stronie internetowej,
 - c) wskazanie błędnej daty zakończenia prac komisji przetargowej.

Przyczynami zaistnienia nieprawidłowości były omyłki oraz błędna interpretacja obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Badając prawidłowość udzielenia w 2021 r. zamówienia na „Przebudowę drogi gminnej nr 080567C – ul. Fiołkowej w miejscowości Karbowo” (sygn. post. PPOŚI.271.6.2021.JK), w trybie zamówienia z wolnej ręki, o wartości szacunkowej 224.392,61 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieokreślenie, pomimo przewidywania wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą te wymagania (strony 124-126 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/23, 24/22/III.2/34-36),

Zamawiający w treści wzoru umowy stanowiącego załącznik do zaproszenia do negocjacji określił, że „wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy: prace fizyczne bezpośrednio związane z wykonywaniem robót budowlanych niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową i STWiORB przez cały okres wykonywania tych czynności w ramach zamówienia”. Tak więc Zamawiający nie określił rodzaju ww. czynności.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy Brodnica, która na mocy upoważnienia z dnia 4 stycznia 2021 r. o sygn. OASS.077.1.2021.MK, podpisała zaproszenie do negocjacji do którego załącznikiem był ww. wzór umowy.

- zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2021 r., tj. z naruszeniem obowiązującego terminu, który wynosił 30 dni od wykonania umowy, a te w przedmiotowej sprawie nastąpiło 8 października 2021 r. (strony 126-127 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/19, 24/22/III.2/36-38),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości było przeoczenie.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi pracownik zatrudniony na stanowisku ds. inwestycji, budownictwa i zamówień publicznych, któremu zgodnie z lit. j tiret 2 zakresu czynności o sygn. OASS.2003.17.2021.MK Wójt Gminy Brodnica wyznaczył obowiązek w postaci „zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń związanych z prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jego realizacją”. Za takie ogłoszenie należy uznać ogłoszenie o wykonaniu umowy.

- określenie w ogłoszeniu o wykonaniu umowy terminu wykonania umowy jako 8 października 2021 r. zamiast, jak prawidłowo, 30 września 2021 r. (strona 127 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/19, 24/22/III.2/36-37, 24/22/III.2/39),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka.

Z uwagi na niewielką wagę stwierdzonej nieprawidłowości, osobie odpowiedzialnej za zaistnienie nieprawidłowości, tj. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. inwestycji, budownictwa i zamówień publicznych, udzielono instruktażu co do konieczności przedstawiania w ogłoszeniach o wykonaniu umów informacji zgodnych ze stanem faktycznym.

- nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia objętego badaniem (strona 127 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/36, 24/22/III.2/40), poprzez:

- a) niewskazanie osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia,
- b) niezawarcie podpisu osoby wykonującej czynności w postępowaniu.

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica, który zatwierdził treść protokołu postępowania.

5) w zakresie udzielonych dotacji

- nieokreślenie w Programie współpracy Gminy Brodnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2021 r. informacji o przebiegu konsultacji wymaganej art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy o działalności pożytku publicznego (strony 133-134 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/41-43),

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Brodnica, który przedłożył projekt uchwały w sprawie ww. Programu w dniu 16 listopada 2020 r.

- zastosowanie przy ocenie ofert, złożonych w konkursie na wsparcie zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej w Gminie Brodnica w roku 2021, kryteriów oceny nieprzewidzianych w ogłoszeniu o konkursie, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz jawności (strony 135-141 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 24/22/III.2/44-51),

Zarządzeniem Nr 16/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. Wójt Gminy Brodnica ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej w Gminie Brodnica w roku 2021. Na realizację zadania zostały przeznaczone środki

w wysokości 45.000,00 zł (§ 3 zarządzenia). W ogłoszeniu wskazano, że „W przypadku gdy suma dofinansowania zgłoszonych poprawnie ofert przekracza wysokość środków przeznaczonych na wsparcie zadania, organizator konkursu zastrzega sobie możliwość proporcjonalnego zmniejszenia wysokości dofinansowania, stosownie do posiadanych środków.” (§ 9 ust. 1). W ogłoszeniu nie określono jednak jakimi przesłankami będzie kierował się organizator w opisanej sytuacji.

Ponadto w § 8 ogłoszenia ustalono, iż „Przy opiniowaniu ofert o przyznanie dotacji na realizację zadania, Komisja Konkursowa uwzględni w szczególności:

- 1) zgodność oferty z celem i obszarem konkursu,
- 2) wysokość środków budżetowych przeznaczonych na realizację tego zadania,
- 3) wysokość wkładu własnego Oferenta w realizację zadania,
- 4) osiągnięcia i doświadczenia wnioskodawcy w realizacji proponowanego lub podobnego projektu.”

Na podstawie „Protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej otwartego konkursu ofert (...)” z dnia 18 marca 2021 r. oraz „Indywidualnych kart oceny oferty (...)” ustalono, że w rzeczywistości ocena złożonych ofert została dokonana w oparciu o następujące kryteria:

- 1) merytoryczna wartość oferty – skala ocen 0-35 punktów,
- 2) koszty wykonania zadania, w tym wysokość wkładu własnego podmiotu i udziału innych źródeł finansowania – skala ocen 0-15 punktów,
- 3) doświadczenia dotychczasowej współpracy z Gminą Brodnica przy realizacji zadań o podobnym charakterze – skala ocen 0-10 punktów,
- 4) zgodność zadań przedstawionych w ofercie z celami statutowymi podmiotu – skala ocen 0-5 punktów,
- 5) ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – skala ocen 0-15 punktów,
- 6) dysponowanie kadrą zdolną do realizacji zadania – skala ocen 0-10 punktów,
- 7) wkład pracy wolontariuszy – skala ocen 0-10 punktów.

W opisanym przypadku, o ostatecznym wyniku konkursu decydowały aspekty nie podane do publicznej wiadomości w treści ogłoszenia jako kryteria oceny ofert, tj. np. „doświadczenia dotychczasowej współpracy z Gminą Brodnica przy realizacji zadań o podobnym charakterze”, zamiast „osiągnięcia i doświadczenia wnioskodawcy w realizacji proponowanego lub podobnego projektu.” W konsekwencji kryteria wskazane w ogłoszeniu o konkursie miały charakter pozorny bowiem nie przesądzały o ostatecznym wyniku przeprowadzonego konkursu, czym naruszono zasady jawności oraz uczciwej konkurencji.

Powyższe działanie było niezgodne z art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi, że ogłoszenie konkursu powinno zawierać informacje o kryteriach wyboru ofert. Kryteria te powinny być znane wszystkim oferentom zgodnie z zasadą jawności działania władzy publicznej (art. 5 ust. 3 ww. ustawy). Przesłanki oceny merytorycznej, którą będzie dokonywał organ wykonawczy powinny być więc dookreślone, by nie były uznane za dowolne, czy dyskryminujące w skutek nierównego traktowania (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 maja 2013 r. sygn. III SA/Wr 125/13).

Rozwiązanie przyjęte w kontrolowanej jednostce było także niezgodne z § 16 ust. 10 uchwały Nr XIX/151/20 Rady Gminy Brodnica z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Brodnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2021 r., w którym organ stanowiący ustalił, że „Komisja konkursowa dokonuje oceny złożonych ofert w terminie w według kryteriów określonych w ogłoszeniu o otwartym

konkursie ofert na kartach oceny formalnej i merytorycznej.”

Tym samym zaproponowany przez komisję konkursową podział kwot dotacji na poszczególnych oferentów oparty był na nieujawnionych aspektach i nie wynikał z kryteriów wskazanych w ogłoszeniu o konkursie.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, który ogłosił i rozstrzygnął otwarty konkurs ofert oraz zawarł umowy w sprawie udzielenia dotacji.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Wójta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Zawieranie umów o prowadzenie bankowej obsługi budżetu gminy zgodnie z zasadami określonymi w art. 264 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).
2. Określenie formy przekazywania sprawozdań budżetowych sporządzanych dla jednostek obsługiwanych przez Urząd Gminy, stosownie do treści § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144) w związku z § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.).
3. Bieżące przyjmowanie na stan majątku jednostki środków trwałych, tj. w okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.) w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 342).
4. Prawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 513 z późn. zm.), poprzez ewidencjonowanie wydatków na dotacje udzielane na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327 z późn. zm.), w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.
5. Egzekwowanie obowiązku prawidłowego wypełniania arkuszy spisu z natury zgodnie z § 4 ust. 7 i 9 „Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji”, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 104/2020 Wójta Gminy Brodnica z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Brodnica.
6. Rzetelne wykonywanie czynności sprawdzających, mając na uwadze cel tych czynności określony w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, podejmowanie działań w sposób określony w art. 274a § 2 tej ustawy.

7. Staranne sporządzanie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych poprzez zamieszczenie w nich danych zgodnych ze stanem faktycznym, w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U., poz. 2463).
8. Przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielanie zamówień publicznych przez kierownika zamawiającego bądź przez osoby inne niż kierownik zamawiającego w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania, stosownie do art. 52 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).
9. Zapewnienie zgodności informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, mając na uwadze art. 87 oraz 134 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).
10. Określanie przez Zamawiającego, w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane, wymagań dotyczących zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), tj. rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, stosownie do ust. 2 pkt 1 ww. artykułu.
11. Żądanie w postępowaniach o udzielenie zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne przedłożenia wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, stosownie do art. 124 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).
12. Przedłużanie terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty w przypadku gdy wprowadzane zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, stosownie do art. 137 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).
13. Wzywanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, stosownie do art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), pod warunkiem, że zamiar żądania tych środków został uprzednio wyrażony w SWZ.
14. W przypadku przedkładania przez wykonawców, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, referencji bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonywanie świadczeń powtarzających się lub ciągłych, egzekwowanie przedkładania przez wykonawców tych dokumentów wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy, stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U., poz. 2415).
15. Wzywanie wykonawców, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

- do przedłożenia jednolitych europejskich dokumentów zamówienia wypełnionych jedynie w zakresie wskazanym uprzednio przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia, stosownie do art. 125 ust. 1 ustawy.
16. Egzekwowanie od wykonawców zamówień publicznych, udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umów spełniających wymogi określone ich względem w treści dokumentów zamówienia.
 17. Określanie w umowach planowanego terminu zakończenia zamówienia w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy uzasadnione będzie obiektywną przyczyną, stosownie do art. 436 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).
 18. Rzetelne sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zamieszczanie w nich informacji zgodnych z faktycznym przebiegiem postępowań, stosownie do art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U., poz. 2434) oraz zgodnie z treścią wzorów protokołów postępowań dla poszczególnych trybów stanowiących załączniki Nr od 1 do 9 do ww. rozporządzenia.
 19. Zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umów w terminie 30 dni od wykonania umów, stosownie do art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).
 20. Uwzględnianie w projekcie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327 z późn. zm.) informacji o przebiegu konsultacji, stosownie do art. 5a ust. 4 pkt 10 tej ustawy w zw. art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.).
 21. Dokonywanie wyboru ofert przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniach o konkursach, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327 z późn. zm.), w celu zapewnienia realizacji zasady uczciwej konkurencji oraz jawności, określonych w art. 5 ust. 3 tego aktu prawnego.
 22. Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w czasie kontroli, mając na uwadze art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1668).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

MACIEJ
SŁOMIŃSKI

Elektronicznie podpisany
przez MACIEJ SŁOMIŃSKI
Data: 2022.11.04 15:01:28
+01'00'

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Brodnicy.
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu.